

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05449
Otsuse kuupäev 27.09.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Katrín Kuldkepp
Kristin Truus

Tarbija
Kaupleja Optimus Mööbel OÜ (12824350)

Tarbija nõue Tarbija avalduse kohaselt märkas ta kohe peale esimest kasutust, et nõudest jäävad laua pinnale jäljed, kui nõud on soojad ja mööblile kleebitud plastikkile on paigaldatud ebakvaliteetselt (mõningatest kohtadest lahti ja osaliselt õhumullid kile all). Tarbija pöördus 01.04.2023.a kirjalikult kaupleja poole ja soovis mööbli tagastada ning ostusumma tagasi saada, kuid tarbija kirjale ei vastatud. Telefoni teel raha tagastamisest keelduti.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus lepingust taganemise osas. Kauplejal on kohustus tarbijale hüvitada mööbli ostusumma 203 eurot.
2. Tarbija peab VÕS § 223 lg 7 kohaselt laua ja toolid kauplejale tagastama, kusjuures tagastamise kulud kannab kaupleja.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 20.03.2023 laua ja nelja tooli müügilepingu. Tarbija sai mööbli kätte 27.03.2023. Esimesel kasutusel märkas tarbija koheselt toodetel defekte. Tarbija pöördus 01.04.2023 kaupleja poole ning soovis mööbli tagastada. Tarbijale vastati keeldumisega. Tarbija soovib lepingust taganeda ja tasutud 203 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning kaupleja andis mööbli tarbijale üle. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul. VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate mööbli puuduse kohta VÕS § 218 lg-s 2 (2) sätestatud tähtaja jooksul. Seega tarbijaga mittenõustumise korral oli kaupleja kui müüja kohustuseks tõendada, et mööbel vastas lepingutingimustele või kahjustused tekkisid tarbijast tulenevate asjaolude tõttu. Käesolevas asjas kaupleja teatas tarbijale, et ta keeldub lepingutingimustele mittevastavust kõrvaldama ehkki VÕS § 222 lg 4 (2) kohaselt müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdnud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi lasus kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et mööbel vastas lepingutingimustele ning kahjustused tekkisid mööblile ajal, mil riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja ei ole antud tõendamiskoormust täitnud ning tarbija on oma nõuet tõendanud. Mööblil esinevad komisjoni hinnangul sellised kahjustused, mis ei saanud tekkida ajal, mil mööbel oli juba tarbija valduses. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus

müügilepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul ning punkti 4 kohaselt kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline (VÕS § 223 lg 5 II lause). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija lepingust taganemise avalduse edastas komisjon kauplejale 01.04.2023. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt mööbli maksumuse välja.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest. Avaldaja peab mööbli kauplejale tagastama

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Katrin Kuldkepp
Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/