

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02536-023
Otsuse kuupäev	5. okt 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Dain Maano Muru
Tarbija	
Kaupleja	Triton Holding OÜ, 10914741
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	27. sept 2023

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.05.2022 kauplejalt konditsioneer, hinnaga 374.03 eurot. Kätte sai tarbija seadme 17.05.2022 Tarbija väitel ei vasta asi lepingutingimustele, tegi müra ja ei töötanud jahutusfunktsioon. Tarbija avalduse kohaselt ühendas ta samal päeval seadme vooluvõrku ja ventilaatori režiimis konditsioneer toimis, kuid kui ta proovis 31.05.2022 jahutust kasutada, siis kostus seadme seest koputusi. Tarbija võttis enda sõnul kauplejaga kohe ühendust samal päeval ja järgnes pikem kirjavahetus ja 01.06.2022 vastati esmalt tarbijale, et video põhjal ei ole tegemist konditsioneer normaalse tööga. Tarbijale saadeti juunis 07.06 ja 15.06.2022 pakikviitung ja tarbija saatis 22.07.2022 seadme remonti. Möödus 1,5 kuud ja 08.09.2022 vastati tarbijale, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga ja konditsioneeril tuvastati mehaaniline kahjustus. 14.09.2022 kirjutas tarbija uuesti kauplejale, et kaup saabus puudustega, mida tõendab tarbija poolt filmitud videol olev müra. Tarbija sellega ei nõustunud, sest tarbija kinnitusel oli toote pakend ja toode ise kahjustusteta, kui ta kauba kätte sai ja tema mehaanilisi kahjustusi tekitanud ei ole. Tarbija nõudeks on asja parandamine/asendamine, kahju hüvitamine, lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et konditsioneer ise on utiliseeritud ja kaupleja väitel on juhtum nende poolt ammu suletud. Tarbijat teavitati, et ta peaks kaubale järgi tulema, kuid tarbija ei ole sellele reageerinud. Kaupleja on endiselt seisukohal, et konditsioneer anti tarbijale üle tervena ja kahjustused on tekkinud ajal, millal kaup oli tarbija kasutuses. Kui kaup oleks kohe katki olnud, kaup saadeti laost välja 12.05.2022, siis oleks pidanud ka pakend olema kahjustustega ja sellisel juhul oleks pidanud koheselt kaupleja sõnul neid ka teavitama. Tarbija poolt tagasi saadetud kaup oli silmnähtavate mehaaniliste vigastustega ja ilmselt oli konditsioneer maha pillatud või siis hooletult maha asetatud, sest tegemist on raske kaubaga. Kuna tarbija väitis, et konditsioneer tegi imelikku heli, siis ei saanud see heli tekkida enam peale seda, kui tarbija tagastas kauba kauplejale kontrollimiseks, vaid oli olemas juba varem. Kaupleja andis 31.05.2022, 01.06.2022, 14.09.2022 ja 03.10.2022 tarbijale korduvalt samalaadseid selgitusi ja palus esitada tõendus, et kaup oli saabumisel kahjustustega. 03.10.2022 anti tarbijale teada, et seadet hoiustatakse laos maksimaalselt 3 kuud ja kui tarbija selleks saatekulu arvet (08.09.2022 ja 29,98 eurot) ei tasu ja kaupa ära ei võta, siis seade utiliseeritakse. Kaupleja lisas Via Express OÜ selgituse, kes kinnitas, et kaup

anti tarbijale üle tervena ning autojuht aitas tarbijal konditsioneerid autosse tõsta. Ühtegi pretensiooni tarbijal kauba üleandmise hetkel ei olnud. Kaupleja vastuse kohaselt puuduvad igasugused tõendid, et tarbijale anti üle kahjustatud kaup ja tarbija väited on paljasõnalised ja tõendamata ning kauba tagastas tarbija 1,5 kuud hiljem peale kahjustusest teatamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud dokumentaalsete tõenditega, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217-1 lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja muuhulgas nõuda müüjalt asja parandamist. Kaupleja saatis konditsioneerid Leetu ametlikku hoolduskeskusesse, kes tuvastas konditsioneeril mehhaanilised kahjustused. Kaupleja leidis, et need tekkisid ajal, mil konditsioneerid juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikut kandis tarbija. Sellega pöördus tõendamiskoormis tarbijale. Tarbija komisjonile asjakohaseid tõendeid ei esitanud. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatuset tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/