

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04547-016
Otsuse kuupäev	6. okt 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Karnaluks, 10407659
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	27. sept 2023

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 16.11.2021 kauplejalt õmblusmasina Juki TL-2010Q, hinnaga 972 eurot. Õmblusmasin ei lõika korralikult niiti. Tarbija avalduse kohaselt on ta kaupleja poole pöördunud vähemalt viiel korral, kuid masin ei toimi endiselt. Esimest korda pöördus tarbija maikuu 2022, kuid remont toimus alles septembris, sest varem ei olnud remondiaegu ja siis asendati alumise niidi lõikemehhanism. Kaupleja tunnistas tarbija väitel, et tegemist on tootmisdefektiga. Paari nädala pärast ilmnes sama probleem ja masin ei lõiganud automaatselt alumist niiti ja oktoobris 2022 teritati nugasid, kuid see ei andnud tulemust. 19.01.2023 on väljastati tarbijale arve, millel oli kirjas roller holding Cam A2462D25000 vahetus ja alumise veovõlli detailide ajastus. Lõiketera teritus. 26.01.2023 pöördus tarbija uuesti sama probleemiga kolmandat korda ja siis vahetati nuge ja alumise niidi pesa ja tarbijale esitati ka arve 25 eurot, millega ta nõus ei olnud. Probleem jäi siiski korduma ning lisaks lisandus veel ebaühtlase piste tekkimine ning masin ei õmble lubatult ka paksemaid kangaid. 20.02.2023 andis tarbija teada, et masinaga on jälle probleem lõikamisega ja iga 5-7 piste ei ole õmblus sirge. Veebruaris-märtsis 2023 üritati masinat veel seadistada, kuid masin lõikab üle ühe korra ja pisted on ebaühtlased. Tarbija ja kaupleja vahel oli kirjavahetus ja 13.03.2023 soovis tarbija õmblusmasina asendamist või siis ostusumma tagastamist. Tarbija juhtis tähelepanu, et õmblusmasina juhendis oli selgelt öeldud, et niiti on võimalik lõigata automaatselt pedaaliga ja mingeid piiranguid selles osas ei ole. Lisaks peaks õmblusmasin võimaldama õmmelda nii õhukesi, kui ka pakse kangaid. Tarbija viitas, et selline info oli kaupleja kodulehel. Tarbija pöördus ühe ja sama probleemiga viiel korral ja mitte kunagi ei ole tagasi saanud korras masinat. Tarbija nõudeks on asja asendamine või siis lepingust taganemine. Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, kirjutas tarbija, et õmblusmasin on ostetud eraisikuna ja kasutuses ainult eraotstarbel. Kaupleja poolt viidatud linkidel olev info on vana ja ei ole enam kehtiv. Enda sõnul pakub tarbija interjööri disaineri teenust, visuaalset teenust ja väljasõite klientide juurde konsultatsiooniks. Samuti on tarbija veel ühe ettevõtte juhatuses logistika alal, kuid õmblusega ärilisel eesmärgil ei tegele. Õmbleb ainult endale ja oma perele hobi korras. Tarbija sõnul on probleem endiselt lahendamata ja õmblusmasin rikkis. Remondid on olnud väga pikad ja paaril korral kolme kuu pikkuse. Tarbija saatis Veimex OÜ 10.05.2023 arve-saatelehe, millel oli kirjas, et masin hooldamata, mustust ja õmblustolmu täis, hoovastiku vahel ka. Lõiketera nüri, vigastatud. Masin vajab hooldust, reg. töid, lõiketera teritamist või vahetamist. Niidistamiseks tõsta alati nõelavarras ja presstald

ülemisse asendisse! Niidista alati masinat õiges järjekorras ja õigesti! Õmblemisel kangast mitte sikutada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on tegemist oma klassi parima tootega ning erinevate probleemide ilmnemisel on kaupleja enda sõnul pakkunud tarbijale konsultatsiooni võimalust, et kohapeal veenduda materjalide probleemides, kuid see ei osutunud võimalikus, sest tarbija ei võtnud kaupleja kutset vastu. Kaupleja selgituste järgi on õmblusmasina kasutajal samuti hoolsuskohustus ning kõiki olukordi ei ole võimalik ette näha ning ei ole ka kasutusjuhendist leitavad, sest erinevaid õmblustehnoloogias kasutatavaid nõelatüüpe, niite jne on lugematul hulgal. Kaupleja soovis anda juhiseid oma praktikast lähtuvalt, kuid seda polnud võimalik teha. Niidi lõikamise viise on vaidlusalusel õmblusmasinal kolm (lõiketeraga, rebimissoonega, kääridega) ja õmblusoskustega inimene lõikab kaupleja sõnul jämedaid niite kääridega. Ühtne niidi jämedust kirjeldav numeratsioon maailmas puudub. Numbrid rullil kirjeldavad korrutustehnoloogiat ja selle kaudu kaudselt niidi jämedust. Õmblusmasina kasutajalt eeldatakse mõistlikku kasutust. Õmblusmasinal on kuluosad, mida garantii ei kata: pirnid, nõelad, haarajad ja kõik terad. Kaupleja ei tea, mis põhjustas esimese õmblusmasina rikke, kaupleja taastas tasuta hea tahte avaldusena nupule vajutamise-niidilõikuse probleemi, kuid kahtlustab, et tarbijale antud soovitusi tarbija hiljem siiski eiras. Kaupleja selgituste järgi õmbleb masin erinevaid materjale, kuid loomulikult on kuskil mõistlikkuse piir, mida tuleb kasutajal jälgida. Kaupleja selgitas oma 14.03.2023 kirjas tarbijale, et kui kasutada probleemset materjali siis lõikumehhanism lõikab kuidas juhtub ja lõikamise tulemus sõltub ainult materjali eripärast. Tarbija käis kohapeal ja veendus selles. Kui kasutada tavalist puuvillast materjali 220gr siis kõik toimib.

1. Septembris vahetas kaupleja detaili (osaliselt oli murtud) mis lülitas sisse lõikumehhanismi. See sai vahetatud Juki garantii alusel.
2. Oktoobris polnudki midagi tehtud, polnud vajadust, kõik toimis ja lõikas korrapäraselt. Igaks juhuks sai teritatud nuga.
3. Jaanuaris sai vahetatud igaks juhuks nuga ja deatail mis hoiab poolipesa paigal kuna kasutaja väitel oli probleem. Samuti masin toimib korrapäraselt ja polnud vajadust midagi täiendavalt teha.
4. Märtsis käis tarbija kohapeal, ise nägi ja proovis, et masin toimib. Nõustus kauplejaga et töötab. Pistega oli küsimus ja lahendatud. Probleem oli mitte kvaliteetnõela kasutamises - see mis peal oli kohutava kvaliteediga, tootja tundmatu. Ömmeldav võrkmaterjal on eriliselt probleemne.

Lisaks juhtis kaupleja tähelepanu, et õmblusmasin on ostetud küll eraisikuna, kuid tegelikkuses osutab tarbija avalikku õmblusteenust, mistõttu ei ole tegemist tarbijakaitselise juhtumiga. Kaupleja viitas oma vastuses erinevatele ateljeedele ja ettevõttele Katerini OÜ, mis tegeleb õmblusteenuse osutamisega ja mille juhatuse liikmeks tarbija on.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon täpsustas Veimex OÜ-lt nende arvamuse kohta ning sai vastuseks, et diagnostika arvel esitatud: punasega kirjutatud lause - kliendi sõnastatud probleem.

Rohelisega kirjutatud - meie hinnang ja soovitusel. Meie arvamus - selline olukord on hooldamata masina ja masina võimaliku vale kasutamise tõttu tekkinud.

Komisjon, tutvunud dokumentaalsete tõenditega, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud

müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Komisjoni hinnangul pole üheselt tõendatud, et avaldaja pole käsitletav tarbijana ning ta osutab õmblusmasinaga tasulisi õmblusteenuseid.

VÕS § 217-1 lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217-1 lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja muuhulgas nõuda müüjalt asja parandamist. Kaupleja kõrvaldas esimesel korral õmblusmasina puudused garantiikorras. Järgnevatel kordadel on komisjoni hinnangul tarbija pöördunud kuludetailide probleemidega, millele garantii ei laiene. Lisaks eeltoodule esitas tarbija tõendina Veimex OÜ arvamuse, millelt nähtub, et õmblusmasina probleemid ei tulene mitte tootja praagist, vaid tarbijast tulenevate asjaoludest. Arvamuse kohaselt on õmblusmasin hooldamata ning ilmselt on tarbija kasutanud valesid õmblemisvõtteid. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija esitas vastupidiselt ise tõendi, mis lükkas tema enda väited ümber. Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamatuse korral puudub tarbijal alus kaupleja vastu nõude esitamiseks. VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/