

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06613
Otsuse kuupäev	26.09.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Aava Helen Rohtla

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine ja 40 euro tagastamine
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

06.4.2023 määras AS ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) leppetrahvi 40 eurot Tarbija sõiduki parkimise eest ilma parimistasu maksmata parkimisalal Randvere tee 9b.

Tarbija avalduse kohaselt ta parkis sõiduki Randvere tee 9b parklas 05.04.2023 täpselt infotahvlil toodud juhiste järgi, kuid 24h möödudes parkimine lõpetati. Vastava teavitusega SMS-i ei teadnud Tarbija oodata, kuna infotahvlil puudub teave, et rakendus lõpetab limiidi täitumisel parkimise.

Tarbija ei nõustu Kauplejaga, et peaks pretensiooni esitama Teliale parkimise rakenduse kohta. Tarbija ei kasutanud mingisugust allalaadimist ega ka parkimise rakendust, vaid helistas nii nagu infotahvlil kirjas oli.

08.04.2023 maksis Tarbija leppetrahvi ära, kuid leiab, et Kauplejal puudus õigus seda määrata.

Tarbija taotleb leppetrahvi tühistamist ja 40 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on valinud parkimise eest tasumise võimaluseks parkimise rakenduse, mis kuulub Teliale ja kellega Kaupleja teeb koostööd. Parkimise rakendust kasutades peab mh sõidukijuht veenduma rakenduse seadistustes. Viimase eest ei saa Kaupleja vastutust võtta. Tarbija nõustub rakenduse kasutamistingimustega rakendust alla laadides ja eelduslikult on viimastega ka tutvunud. Telia kodulehel on märgitud: "Enne parkimise alustamist on esilehel võimalik määrata maksimaalset

maksumuse limiiti, mille täitumisel lõpetatakse parkimine automaatselt. Vaikimisi limiidiks on üldjuhul vastava parkimistsooni 4 tunni parkimistasu. Tsoonides, kus kehtib 24h/tasu, on limiidiks 24h/tasule vastav summa.” Samuti on välja toodud: “10 minutit enne limiidi täitumist teavitab rakendus parkimise lõppemisest ja võimaldab parkimist pikendada. Kui teadet ignoreerida või klikata "Sulge" jätkub parkimine kuni etteantud limiidi täitumiseni. Kui klikata "Pikenda" jätkatakse parkimistasu arvestust kuni tsooni vaikimisi limiidi täitumiseni (olenevalt tsoonist kas 4h või 24h maksumus).” Tarbija avaldusest lähtuvalt ei ole Tarbija tutvunud rakenduse kasutustingimustega, st asjaoluga, et rakenduses on määratud vaikimisi limiit, mida tuleb ise vastavalt vajadusele enne parkimist korrigeerida. Info on tehtud rakenduse kasutajatele kättesaadavaks ja see on leitav.

Kuivõrd Tarbija pretensioonid esinevad parkimiskrakenduse toimimise osas, siis tuleb need esitada ettevõttele, kes parkimiskrakenduse eest vastutab.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamisega tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel (tüüp)tingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Kaupleja põhjendas ja tõendas, et poolte vahel oli sõlmitud sõiduki parkimiseks parkimistsoonis P8 üürileping VÕS § 271 tähenduses.

Fotodelt nähtub, et parklasse sissesõidul on nähtaval kohal parkimistahvlil parkimistingimused, mille kohaselt on tegemist tasulise eraparklaga. Parkimistasu suurus, selle maksmise tingimused ning parkimisloa tingimused ja juhend on märgitud parkimisautomaadil või vastaval infotahvlil. Parkimistingimuste rikkumise korral oli leppetrahvi suuruseks 57 eurot.

Parkimistingimuste näol on tegemist lepingu tüüptingimustega VÕS § 37 lg 1 alusel, mis on lepingu osaks. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Parkimistingimuste punkt 13 kohaselt sõidukijuht on kohustatud parklat ja parkimiskohta kasutama järgides sõidukijuhi hoolsuskohustust ja lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja Operaatori juhiseist.

Vaidlus puudub asjaolu osas, et Tarbija registreeris sõiduki parkimise 05.04.2023, kuid ei pikendanud seda parkimislimiidi täitumisel 06.04.2023. Infotahvlil on märgitud, et tegemist on tsooniga P8, kus 30 min tasu on 0,5 eurot ja 24 tunni tasu 3 eurot. Seega antud infost saab järeldada, et parkimise piirajaks on 24 tundi. Leppetrahvi koostamise ajal ei olnud sõiduki eest parkimistasu makstud.

Seega Tarbija rikkus hoolsuskohustust, jättes sõiduki parkimisaja pikendamata.

Tarbija avaldusest ilmneb, et talle saadeti SMS-i teel teade parkimise lõpetamise kohta, kuid telefon oli vaikusele lülitatud ning ta ei osanud sellist sõnumit oodata, mistõttu ka ei lugenud sõnumit.

Seega Tarbijat teavitati parkimise lõppemisest. Asjaolu, et Tarbija ei lugenud sõnumit, ei anna alust lugeda kohustuse rikkumine vabandataavaks VÕS § 103 alusel. Tarbijal oli võimalus, Telia mobiilsiderakenduse kasutamise korral välja selgitada parkimise ja selle lõpetamise korda.

Asjaolu, et Tarbija sai parkimise korrast ekslikult aru, ei anna alust kohaldatud leppetrahvi tühistamiseks.

Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma (VÕS § 158 lg 1).

Parkimistingimustes on leppetrahvi määraks kuni 57 eurot. Tarbija osas kohaldatud leppetrahvi määr ei ületa antud summat.

Kaupleja on järginud leppetrahvi kohaldamisel mõistliku aja põhimõtet VÕS § 159 lg 2 järgi.

Arvestades eeltoodut komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust leppetrahvi tühistamiseks ega nõude rahuldamiseks tasutud 40 euro väljamõistmiseks Kauplejalt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri AavaHelen Rohtla/allkirjastatud digitaalselt/