

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-06938
Otsuse kuupäev 26.09.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Diana Lints
Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

08.02.2023 kell 20:24 määras AS ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) Tarbijale leppetrahvi 40 eurot sõiduki parkimistingimuste eiramise eest kinnistu parklas aadressil Staadioni 1, Tallinn.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et sõiduki parkis ta Võistluse tn 1 maja ees, kus ei ole parkimist reguleerivaid märke. Lisaks sellele on leppetrahvi väljastamise kellaajal 20:24 parkimine tasuta. Sõiduki kojamehe vahele pandud leppetrahvil on märgitud vale aadress.

10.03.2023 jättis Kaupleja leppetrahvide tühistamise komisjon Tarbija avalduse leppetrahvi tühistamiseks rahuldamata. Otsuse kohaselt komisjon leidis viidates Maainfo kaardirakendusele, et trahv on põhjendatud ning tegemist ei ole õigustühise leppetrahviga. Asja liikumise reeglitest, piirangutest ja nende rikkumise korral kohaldavatest leppetrahvidest on liiklejaid informeeritud vastavate liikluskorraldusvahenditega parkla sissesõidul. Leppetrahvi nr 1037000242 koostamisel sõidukil puudus nõuetekohane luba.

Tarbija Kauplejaga ei nõustu ja taotleb leppetrahvi tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Staadioni 1/Võistluse 1 parkla näol on tegemist tasulise parklaga. Sellele viitab eravalduse tähis 643 parklasse sissesõidul. Kaupleja kui eraparkla haldaja kehtestas tingimused seal parkimiseks. Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste punkti 8 kohaselt on parkla operaatoril õigus parkimistingimuste rikkumise korral vormistada leppetrahv. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa võlaõigusseaduse (VÕS) § 37 lg 1 alusel.

Kaupleja viitas Riigikohtu 23.03.2022 otsuse nr 3-2--2-11 punktile 13, mille kohaselt määravaks ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda.

Tegemist oli üürilepinguga. Alale sissesõidul on liikluskorraldusvahend, mis annab märku peatumiskeelu alast Staadioni/Võistluse parkimisalal. Võistluse 1 ja Saadioni 1 asuvad samal katastril.

Kaupleja fotodelt on näha, et Tarbija sõidukiga on rikutud parkimiskorda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamise tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel (tüüp)tingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Kaupleja põhjendas ja tõendas, et poolte vahel oli sõlmitud sõiduki parkimiseks üürileping VÕS § 271 tähenduses.

Fotodelt nähtub, et parklasse sõidul on nähtaval kohal parkimistingimused, mille kohaselt on tegemist tasulise eraparklaga. Parkimistasu suurus, selle maksmise tingimused ning parkimisloa tingimused ja juhend on märgitud parkimisautomaadil või vastaval infotahvil. Parkimistingimuste rikkumise korral oli leppetrahvi suuruseks 57 eurot.

Vaidlus puudub asjaolu osas, et Tarbija parkimistasu ei maksnud, väites, et sõiduk asus hoopis aadressil Võistluse 1 ning alates kella 20:00-st on parkimine tasuta.

Antud väide tõendamist ei leidnud, et sõiduki parkimisalal oli parkimine arvates kella 20:00-st tasuta.

Parkimisalale sisenemisel on info, et parimisalale sisenemine oli lubatud üksnes KÜ Saationi1/Võistluse tn1 loal.

Kaupleja tõendas, et tegemist parklaga, mis asub katastriüksusel aadressiga Staadioni tn 1/ Võistluse tn 1.

Vaidlus puudub, et Tarbijal luba parkimisalal parkida puudus. Seega Tarbija rikkus parkimistingimusi.

Parkimistingimuste kohaselt oli Kauplejal õigus kohaldada leppetrahvi kuni 57 eurot. Tarbija osas kohaldati leppetrahvi 40 eurot. Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingud määratud rahasumma (VÕS § 158 lg 1). VÕS § 159 lg 2 kohaselt kahjustatud pool kaotab õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab. Antud asjas Kaupleja järgis VÕS § 159 lg 2 nõuet.

Komisjon ei tuvastanud asjaolusid, mis annaks aluse lugeda kohustuse rikkumine vabandatavaks.

Seega on leppetrahvi kohaldamine seaduslik ning puudub õiguslik alus selle tühistamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Diana LintsJüri Aava/allkirjastatud digitaalselt/