

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-2/23-07262
Otsuse kuupäev 26.09.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Diana Lints
Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

05.05.2023 määras AS ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) Tarbijale leppetrahvi sõiduki parkimisel Tallinnas J. Sütiste tee 19a parklas parkimistingimuste eiramise eest.

Tarbija avalduse kohaselt leppetrahv on koostatud liiklusseaduse alusel, kuid Kauplejal ei ole õigust määrata trahvi liiklusseaduse alusel. Kohas, kus leppetrahv määrati, teekattemärgis puudub või on olulisel määral kulunud, mille tõttu ei ole autojuhil võimalik teekattemärgist märgata. Teekattemärgi mõjupiirkond algab pärast autot. Seega auto ei riku isegi parkimiskorraldust ja eraparkla tingimusi. Liikluskorraldus antud kohas pole üheselt mõistetav.

Tarbija taotleb leppetrahvi tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Tallinnas J. Sütiste tee 19a asuva parkla näol on tegemist eraparklaga, kus parkimine on lubatud nõuetekohase parkimisloa alusel. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märk 643, mis osutab eravaldusele, mis annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse ja eraparkla haldaja, s.o Kaupleja, kehtestab tingimused seal parkimiseks. Korteriühistu kui teenuse tellija on teinud väljakutse, kuivõrd sõiduk parkis parkimiskeelu alal. Kuigi leppetrahvi nõude

puhul on tegemist tsiviilõigusliku vaidlusega, siis tuleb kogu protsessis osaliselt arvestada ka liikluseaduse norme, mis on aluseks eraparklas parkimiskorralduse korraldamiseks ja millele Kaupleja on ka osaliselt tuginenud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata all järgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamise tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel (tüüp)tingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Kaupleja põhjendas ja tõendas, et Tarbija sõitis eraparklasse ning oli kohustatud täitma parkimistingimusi.

Fotodelt nähtub, et parklasse sissesõidul on nähtaval kohal parkimistahvlil parkimistingimused. Parkimistingimuste rikkumise korral oli leppetrahvi suuruseks 57 eurot.

Parkimistingimuste näol on tegemist lepingu tüüptingimustega VÕS § 37 lg1 alusel, mis on lepingu osaks. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Parkimistingimuste punkt 13 kohaselt sõidukijuht on kohustatud parklat ja parkimiskohta kasutama järgides sõidukijuhi hoolsuskohustust ja lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja Operaatori juhiseist.

Kaupleja tõendas, et Tarbija parkis sõiduki parkimiskeelu alal, mis nähtub fotodelt, millega rikkus parkimistingimuste punkti 13 ning selle eest kohaldati leppetrahvi.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et sõiduki parkimine keset asfaltplatsi ei ole lubatud. Parkida tohib märgistatud parkimiskohale. Liiklusreeglite järgmise kohustus eraparklas oli Tarbija kohustus tulenevalt parkimistingimuste p-st 13.

Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma (VÕS § 158 lg 1).

Parkimistingimustes on leppetrahvi määraks kuni 57 eurot. Tarbija osas kohaldatud leppetrahvi määr ei ületa antud summat.

Kaupleja on järginud leppetrahvi kohaldamisel mõistliku aja põhimõtet VÕS § 159 lg 2 järgi.

Komisjon ei tuvastanud asjaolusid, mis vabastaks Tarbijat kohustuse täitmisest.

Kaupleja vastas põhjendatult, et liikluseadusest tuleb juhinduda ka eraparklat kasutades. Leppetrahvi kohaldamisel juhendus Kaupleja põhjendatult parkimistingimustest, mitte liikluseadusest. Seega Tarbija väide, et Kauplejal puudus õiguslik alus leppetrahvi kohaldada, on ekslik.

Arvestades eeltoodut komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust leppetrahvi tühistamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Diana LintsJüri Aava/allkirjastatud digitaalselt/