

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17577-014
Otsuse kuupäev	16. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Liilia Laks, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ KNstyle, 14727838
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. apr 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust OÜ-ga KNstyle sõlmitud dresside müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista OÜ-lt KNstyle tarbija kasuks dresside maksumus summas 130, 20 eurot.
4. Välja mõista OÜ-lt KNstyle tarbija kasuks ekspertiiskulu summas 40 eurot.
5. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama dressid kauplejale.
6. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 20.10.2020 kauplejalt kaks paari dresse hinnaga 130,20 eurot.

Tarbija teavitas 27.10.2020 kauplejat müügilepingule mittevastavast kaubast. Kaupleja soovitas tellida ekspertiisi.

07.11.2020 pöördus tarbija Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo poole. Ekspert tuvastas dressidel defekti, silmkoekanga pahupoolt kiudude ja ebemete pudenemine kandmisel ja hooldamisel - kuulub varjatud iseloomuga tootmisdefektide liiki, mis tekkis kanga tootmise tehnoloogia rikkumise tagajärjel ja ilmnes kandmisel ja hooldamisel. Ekspertiisi hinnangu kohaselt oli dressidele kaasa antud osaliselt puudulik ning eksitav tootjamärgistus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et ekspertiisis kajastuvad meeste dressid, mida kliendile müünud ei ole. Klient ostis meie käest kaks komplekti naistedresse. Ekspertiisis kajastub riiete tootja Come Buy, kelle tooteid kaupleja ei müü. Info meeste dresside ja tootja nime osas tekitas kahtlust, kas on tegemist riietega, mida kaupleja poest osteti. Ekspertiisis ei kajastu meetmed, mille järgi ekspert tuvastas riiete defekti. Ekspertiis ei tekitanud usaldust, kuna kauplejat ekspertiisi ei kaasatud, ei ole helistatud ja selgitusi võetud. Ekspertiisis ei ole kajastatud, mis moodi, kui kaua, mis ainega ning mis temperatuuri juures ostetud dresse pesti. Pärast ekspertiisiga tutvumist pöördus kaupleja ostja poole palvega tagastada ostetud riided, et kaupleja saaks koos ostjaga teha uut ekspertiisi ja järgides kõiki aspekte ning jõuda tõeni. Kaupleja poolsele palvele tuua riided poodi tagasi tarbija kirjutas, et toob ainult sellel juhul kui kaupleja maksab tagasi kogu ostusummat. Kaupleja loobus. Kaupleja pakkus olukorra lahendamiseks poe kinkekaarte summas 100 eurot, et näidata üles hoolivust. Sellest pakkumisest klient loobus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus

tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon palus sekretariaadilt täpsustada Ülle Kasemaalt, milliseid dresse ta üle vaatas. 02.04.2021 vastas ekspert, et mäletab väga hästi neid dresse. Visuaalselt ei olnud võimalik kindlaks teha, kas need on meeste või naiste omad, tegemist on klassikalise nn unisex-mudeliga. Pidas neid meeste dressideks ilmselt seetõttu, et tellijaks oli mees. Dressidel, ei olnud kaasdokumentidel märgitud, kas need on meeste või naiste omad. Seega leiab komisjon, et ekspert vaatas üle ja andis hinnangu vaidlusaluste dresside kohta.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes dresside probleemiga kaupleja poole, kes soovitas tarbijal tellida omal kulul ekspertiis. Ekspert tuvastas dressidel defekti, silmkoekanga pahupoolt kiudude ja ebemete pudenemine kandmisel ja hooldamisel kuulub varjatud iseloomuga tootmisdefektide liiki, mis tekkis kanga tootmise tehnoloogia rikkumise tagajärjel ja ilmnis kandmisel ja hooldamisel. Ekspertiisi hinnangu kohaselt oli dressidele kaasa antud osaliselt puudulik ning eksitav tootjamärgistus. Komisjon nõustub ekspertiisiga et dressidel esineb tootmisviga ning dressid ei vasta VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon märgib, et kaupleja hilisem soov teha uus ekspertiis ei ole seaduse kohane. Saades pretensiooni pidi kaupleja ise hindama dresside seisukorda, vajadusel tellima hinnangu mõnelt sõltumatult ekspertiisilt, kuna tõendamiskoormis lasus VÕS § 218 lg 2 kohaselt kauplejal. Komisjon selgitab, et VÕS § 116 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Komisjoni hinnangul on kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunud. Tarbija ostis dressid, kuid nende kehva kvaliteedi tõttu jäi ilma võimalusest ostetud dresse tavapäraselt kanda. Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kaupleja vastu nõude ostusumma tagastamiseks ja ekspertiisikulude hüvitamiseks. Kaupleja ei nõustunud raha tagastama. Tarbija avaldus ostusumma tagastamiseks ehk lepingus taganemise avaldus, toimetati tarbija poolt kauplejale kätte 28.11.2020.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust

oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses. Dresside maksumus summas 130, 20 eurot kuulub VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele. Tarbija peab dressid kauplejale tagastama. Komisjon rahuldab samuti tarbija nõude ekspertiisikulude välja mõistmiseks. VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muuhulgas kulutusi kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks. Komisjon märgib, et kulutused ekspertiisile oleks pidanud tegema tarbija asemel kaupleja. Seetõttu leiab komisjon, et tarbija poolt Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-le tasutud 40 eurot on igati põhjendatud ning kuulub kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel välja mõistmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/