

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05105
Otsuse kuupäev 26.09.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Jüri Aava
Kristin Truus

Tarbija
Kaupleja OÜ FULDER (10803473)

Tarbija nõue Tarbija nõuab toote asendamist samaväärse põhjamaise soojustpumbaga (Mitsubishi MUZ 35VGHZ) või ostuhinna 1828 euro tagastamist

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

01.11.2021 tellis Tarbija Fulder OÜ (edaspidi: Kaupleja) kodulehelt (soojustpumbad.com) õhksoojustpumba Mitsubishi MUZ LN-35 koos paigaldusega suvilamajja ning maksis maksekorraldusega nr 45 Kauplejale 1828 eurot.

Tarbija väidetel esialgu õhksoojustpump, mis oli kodulehel välja reklaamitud, vastas ootustele.

2022.a. lõpus läks õhksoojustpump rikki. Õhksoojustpumba põhi oli ära jäätunud ja põhjustanud pumbale erinevaid deformatsioone (deformeerusid jahutusribide alumised osad, ribide sees olev gaasitoru, jahutusventilaator jäi vastu koda kinni ja lihvis serva, kompressor üritas töötada ilmselt osa aega ilma gaasi ringi laskmata, kuna toru oli jää poolt kokku surutud jne.) Suvilasse kohale jõudes ja olukorraga tutvudes eemaldas Tarbija pumba ja kutsus kohale tehnikud. Tehnikute saabumisel võeti pump kaasa, et parandada deformeerunud toru. Tehnikud kinnitasid, et pumba põhi jäätus, kuna varasem õhksoojustpumba paigaldaja oli kas unustanud paigaldada põhjasoojustuskaabli või eeldati, et tegemist on põhjamaise mudeliga, millel on antud kaabel juba tehase poolt sisse ehitatud. Pärast pumba toru parandamist ja küttegaabli paigaldamist tõusis elektrikulu sarnastes oludes pea kahekordseks, mis pani Tarbijat kahtlema, kas tegemist on õige mudeliga. Internetist uurides leidis Tarbija, et antud juhul oli tegemist lõunamaise mudeliga, mis tegelikult ei sobi Eesti kliimasse. Täpsem info on lahti kirjutatud Mitsubishi Electricu kodulehel: <https://www.mitsubishikodusoojus.ee/soojustpumbad-pohjamaadele/>. Peaks olema välisosa mudelinime lõpus tähis HZ, paigaldatud mudelil see puudub. Paigaldatud on MUZ 35VG2, põhjamaise mudel peaks olema MUZ 35VGHZ. Väliselt on seadmed samasugused.

Tarbija ei osanud paigalduse käigus kahtlustada, et paigaldatakse lõunamaine mudel. Suurimad erinevused pumpadel on järgmised: lõunamaisel mudelil puudub välja reklaamitud Hyper Heating tehnoloogia, mis tagab efektiivse kütmise kuni -25C ja on väga energiasäästlik. Lisaks on põhjamaisel mudelil juba tehase poolt paigaldatud tark põhjaküttekaabel, mis soojendab põhja vajaduspõhiselt, mitte nagu hetkel paigaldatud kaabel, mis soojendab põhja igal ajal kui temperatuur langeb alla +5C. Pärast kaebust on Kaupleja kodulehel tooteinfot parandanud, et juriidiliselt oleks kõik korrektsem. St. nt. Hyper Heating tehnoloogia järele on lisatud tärn parandamiseks, et ainult osadel mudelitel on garanteeritud kütmine lubatud kuni -25C.

Kuivõrd Kaupleja müüs ja paigaldas soojuspumba, mis ei vastanud kliendi ootustele ega tootekirjeldusele (puudub Hyper Heating tehnoloogia, võib rikneda alates -15C külmaga, kuigi kirjelduse järgi on garanteeritud kütmine kuni -25C), siis Tarbija nõuab toote asendamist samaväärsel põhjamaise soojuspumbaga (Mitsubishi MUZ 35VGHZ) või ostuhinna 1828 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Paljud soojuspumpade valmistajad toodavad mingi mudeli erinevaid modifikatsioone. Nii ka Mitsubichi Electric toodab LN mudeli modifikatsioone MUZ-LN35VG, MUZ-LN35VGHZ, MUZ-LN35VGHZ2, MUZ-LN35VGHZ-SC. Sisuliselt on tegemist analoogidega, kuid mõningate erinevustega nagu näiteks kompressor ja kompressori kamber on topelt soojusisolatsiooniga.

Tarbija väidab, et talle on müüdud seade, mis ei ole Põhjamaade jaoks disainitud. Disain on pigem marketingi, mitte tehniline mõiste. Ainus mudel on MUZ-LN35VGHZ-SC, mida reklaamitakse kui nõ. Põhjamaade jaoks disainitud. Markeeringu lõpus olev SC viitab Scandinaaviale/Põhjamaadele.

Kuna Eesti ei kuulu Põhjamaadega samasse kliimavööndisse, siis eeltoodud väide ei ole asjakohane. Põhjamaad kuuluvad esimesse kliimavööndisse ja Eesti teise kliimavööndisse. Kliimavööndite erinevus antud kontekstis on keskmiste aasta ja ka talvekuude temperatuuride erinevus. Eestis müüdavad soojuspumpad ei pea ilmtingimata olema nõ. Põhjamaadele disainitud. Enamus turul müüdavatest soojuspumpadest ei oma sellist markeeringut.

Kliendil on vaba valik mida osta. Kaupleja müüs vaidlusalust soojuspumpa Tarbijale tema valiku põhjal. Müüja kodulehel on vajalikud tehnilised andmed toodud. Antud seade töötab Eesti kliimas laitmatult.

Kaupleja müüs 2021.a. sügisel kümneid sama markeeringuga soojuspumpasid. Mitte ühtegi pretensiooni peale antud juhtumit ei ole olnud.

Kuna antud seade töötas ühe kütteperioodi ilma probleemideta, siis Kaupleja jõuab järeldusele, et teisel kütteperioodil ei ekspluateeritud seadet korrektselt. Teisel kütteperioodil ebaõige ekspluatatsiooni käigus tekkinud tehniline probleem lahendati Kaupleja kulul.

Kaupleja on korrektselt täitnud omapoolsed kohustused Tarbija kui kliendi ees.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Kaupleja seadusliku esindaja ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on seadme Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate seadme puuduse kohta VÕS § 218 lg-s 2 (2) sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kaupleja täitis seadusest tuleneva kohustuse ning kõrvaldas puuduse, s.o paigaldas seadmele vajaliku põhjaküttegaabli.

Tarbija ei ole esitanud väidet, et pärast parandamist seade ei tööta. Tema väidete kohaselt elektriarved hakkasid pärast kaabli paigaldamist suurenema. Kaupleja esindaja põhjendas komisjoni istungil, miks elektriarved võisid suureneda, kuid see ei ole tingitud seadme mudelist.

Tarbija väidetest ilmneb, et vaidlusalune seadme mudel ei sobi kasutamiseks Eestis, kuid selle kohta usaldusväärset tõendit esitatud ei ole. Kaupleja põhjendas, et Eesti ei kuulu Põhjamaade kliimavööndisse ning vaidlusaluse seadme mudel on kasutatav Eestis. Vaidlusalust seadet, müüakse ja on müüdnud aastaid ning pretensioone peale Tarbija ei ole esitatud.

Tarbija väidetest ilmneb, et ta sai teada teistsuguste seadmete olemasolust, mis on mõeldud Põhjamaades kasutamiseks, kuid see ei anna alust seadme asendamise nõude rahuldamiseks. Kaupleja on põhjendatult selgitanud, et konkreetse seadme ostu valiku tegi Tarbija. Komisjon ei tuvastanud, et Kaupleja on Tarbijat tema valiku tegemisel eksitanud.

Tarbija soovib alternatiivselt ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolselt lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus ka ostuhinna tagastamiseks.

Täiendavalt juhib komisjon kaupleja tähelepanu tarbijakaitseseaduse (TKS) §-dele 3 ja 4, mille järgi on üheks tarbija põhiõiguseks õigus saada pakutava kauba kohta vajalikku ja tõest teavet. VÕS § 14 järgi on kaupleja kohustatud tarbijalepingu sõlmimisele eelnevalt andma tarbijale teavet asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Muuhulgas on kaupleja kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist selgel ja arusaadaval viisil teavet müüdava kauba peamiste omaduste kohta (TKS § 4 lg 2 ja VÕS § 54 lg 1 p 4).

Kaupleja esindaja on komisjonile selgitanud, et soojuspumpadel on mitmeid erinevaid modifikatsioone, sealhulgas vaidlusalusel Mitsibichi Electric LN-mudeli soojuspumbal. Seega võivad ka iga mudeli peamised omadused erineda.

Kui tarbijal on võimalik valida erinevate mudelite vahel, siis peab kaupleja enne müügilepingu sõlmimist tarbijale arusaadavalt selgitama, mis on iga mudeli põhiomadused ja vajadusel mis osas mudelid üksteisest erinevad. Kauba omaduste kirjeldamine on oluline ja vajalik selleks, et tarbijal tekiks põhimõtteline ettekujutus lepingu alusel saadavast ja et tarbija saaks teha informeeritud ostuotsuse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri AavaKristin Truus/allkirjastatud digitaalselt/