

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06622
Otsuse kuupäev	26.09.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Aava Lisett Aasamets

Tarbija Kaupleja	Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)
---------------------	--------------------------------------

Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine
--------------	-------------------------

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada Tarbija õigust keelduda Osaühing EUROPARK ESTONIA
22.04.2023 leppetrahvi maksmisest.

Asjaolud:

22.04.2023 parkis Tarbija Tallinnas Väike-Rannavärv 6 parkimisalal sõiduki, millel oli järelhaagis. Osaühing EUROPARK ESTONIA (edaspidi: Kaupleja) määras haagise parkimise eest leppetrahvi summas 55 eurot. Kaupleja vähendas leppetrahvi summat 15 eurole.

Tarbija leiab, et trahvi määramine ei ole õigustatud. Parkimistingimustes peaks olema kirjas, et maksmine toimub parkimiskoha alusel. SMS parkimiserakendus ega ka Europargi äpp ei võimalda üheaegselt kahte parkimist. Parkides kahele parkimiskohale bussi või limusiini aktsepteerib Kaupleja tasumist ainult ühe parkimiskoha eest.

Seetõttu taotleb Tarbija leppetrahvi tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Maksmine toimub parkimiskoha alusel. Kui parkida haagisega sõiduk kahe koha peale, siis tuleb maksta kahe koha eest. Haagis ja seda vedav sõiduk on eraldi liiklusregistris, neil on eraldisesivad tehnilised passid, kohustuslik liikluskindlustus jpm. Haagis ei ole sõiduki nn lisavarustus nagu näiteks katuseboks. Olenemata sellest kas haagis ja sõiduk on ühendatud või mitte on tegemist eraldiseisvate sõidukitega. Ka parklas olevate üldtingimuste kohaselt sõlmitakse Osaühingu EUROPARK ESTONIA ning sõiduki kasutaja vahel leping. Sõiduki parkimisega loeb EP sõiduki kasutaja nõustumuse parkimislepingu sõlmimiseks parkimislepingu tingimustel antuks. Kuna tegemist on kahe erineva sõidukiga on ka üheselt selge, et parkimistasu tuleb tasuda mõlema sõiduki eest. Ei ole võimalik eeldada, et parkides kaks erinevat registris olevat sõidukit ja hõivates sellega samaaegselt kaks parkimiskohta tuleb tasuda vaid ühe parkimiskoha ja sõiduki eest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamisega tasulisele parklaalale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel (tüüp) tingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Kaupleja põhjendas ja tõendas, et poolte vahel oli sõlmitud sõiduki parkimiseks parkimistsoonis EP133 üürileping VÕS § 271 tähenduses.

Õiguslik vaidlus tekkis poolte vahel asjaolu osas, et sõidukil oli ka järelhaagis, mis hõivas teise parkimiskoha, kuid mille eest parkimistasu ei makstud.

Tarbija põhjendas, et kahe sõiduki üheaegne registreerimine parkimiseks ei ole võimalik SMS parkimiskenduse ega ka Europargi appi kasutades. See kohustus ei ilmne ka

parkimistingimustest.

Fotodelt nähtub, et parklasse sissesõidul on nähtaval kohal parkimistahvlil parkimistingimused, mille kohaselt on tegemist tasulise eraparklaga. Parkimistasu suurus, selle maksmise tingimused ning parkimisloa tingimused ja juhend on märgitud parkimisautomaadil või vastaval infotahvlil. Parkimistingimuste rikkumise korral oli leppetrahvi suuruseks 60 eurot.

Parkimistingimuste näol on tegemist lepingu tüüptingimustega VÕS § 37 lg 1 alusel, mis on lepingu osaks. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma (VÕS § 158 lg 1).

Parkimistingimustes on leppetrahvi määraks kuni 60 eurot. Tarbija osas kohaldatud leppetrahvi määr ei ületa antud summat.

Tarbija väide on õige, et parkimistingimused ei sisalda ühtegi tingimust parkimiskohtade kohta, sealhulgas järelhaagise parkimise registreerimise kohta.

Kui Kaupleja leiab, et parkimistasu on parkimiskoha eest, mis võib olla ka põhjendatud, siis tuleks parkimistingimustes märkida, kuidas peaks toimuma järelhaagiste parkimise registreerimine. On teada, et praktikas kasutatakse mobiilset parkimist, kuid see ei võimalda registreerida samaaegset parkimist kahe sõiduki, sealhulgas ka järelhaagise osas. Asjaolu, et järelhaagisel on eraldi registrinumber, ei lihtsusta parkimise registreerimist.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud juhul, kui rikkumine on vabandatav.

Käesolevas asjas Tarbija põhjendas ja tõendas, et Kaupleja parkimistingimused ei kehtesta korda, kuidas peaks toimuma sõiduki järelhaagise parkimise registreerimine. Komisjon nõustub Tarbijaga, et see tekitab järelhaagiste parkimisel segadust, millest tulenevalt tuleb

lugada kohustuse rikkumine vabandatavaks VÕS § 103 lg 1 järgi.

Eeltoodust tulenevalt tuleb Tarbija avaldus rahuldada.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu, et asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks täpsustada parkimistingimusi, kui pargitakse enam kui ühele parkimiskohale, näiteks sõiduki ja järelhaagise parkimisel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri AavaLisett Aasamets/allkirjastatud digitaalselt/