

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05177
Otsuse kuupäev 18.09.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Eesti Andmesidevõrgu AS (14539659)

Tarbija nõue Lepingu ülesütlemine.

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 153 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis Kauplejaga 27.05.2019 liitumislepingu L-16292, millega kaupleja võttis endale kohustuse ehitada tarbija liitumisaadressile valguskaabli ühendus lähtudes liitumislepingu üldtingimustes sätestatud korrast ja tingimustest. Kaupleja esitas samal päeval tarbijale arve A-16292 liitumistagatise (150,00€) ja menetlustasu (3,00€) maksmiseks. Tarbija tasus arve 27.05.2019 maksekorraldusega nr 1524.

01.10.2021 saatis Kaupleja tarbijale informatsiivse e-kirja arenduse hetkeseisust ja viivituste põhjustest.

Kaupleja ei ole seniajani kiire interneti kaablit paigaldanud, tarbija ei ole nõus kauem ootama.

14.02.2023 teatas tarbija kauplejale lepingu ülesütlemisest ning palus tagastada liitumistagatis (150,00€). Kaupleja tagatist tagasi maksnud ei ole. Tarbija nõuab kauplejalt 150,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja leiab, et tarbija liitumisleping on kehtiv ning liitumislepingu lõpetamine toimub vastavalt liitumislepingu tingimustele.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud liitumislepingu, mille sisu on esiteks andmesidevõrgu ehitus ja sidevõrgu kasutamise võimaldamine.

Tarbijaga sõlmitud lepingu kohaselt peab sidevõrk praeguseks hetkeks olema valmis ja tarbijal peab olema võimalik seda kasutada.

Kaupleja ei ole enda lepingulisi kohustusi täitnud, tarbija ütles lepingu üles.

Töövõtja peab tegema enda töö vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 2, mille kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Kaupleja on jätnud enda lepingulised kohustused täitmata, sidevõrk on rajamata ja tarbija ei saa seda kasutada.

Tarbija on lepingu üles öelnud ja soovib lepingu alusel üleantu tagastamist.

Kaupleja on kohustust rikkunud VÕS § 100 mõttes. Kaupleja on lubanud sidevõrgu rajada, kuid ei ole seda teinud. Tarbija ei ole enda tasutu eest saanud kokkulepitut. Kaupleja rikkumine ja tarbija kahjustamine on põhjuslikus seoses. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Lepingu ülesütlemine on kehtiv ja sõlmitud leping on ütles lepingu ülesavalduse esitamisega lõppenud. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 150+3 euro tagastamise kohustus.

Juhtumi asjaolud on tõendatud tarbija esitatud tõenditega. Kaupleja ei ole avaldusele sisulist vastust esitanud, analoogias TsMS § 407 lg 1 võib komisjon lugeda kõik tarbija esitatud asjaolud kaupleja poolt omaks võetuks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/