

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17462-023
Otsuse kuupäev	14. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Labidakäsi OÜ, 12043285
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	7. apr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 28.08.2020 kauplejalt gaasikondensatsioonikatla Buderus Logamax plus GB172i-24k koos ülejäänud detailide ja paigaldusega ning gaasiprojekti ja gaasitorustiku ehitustöö. Kokku tasus tarbija 4657,60 eurot, millest 28.08.2020 2950 eurot sularahas ja 1707,60 eurot lisaks ülekannetega. Tarbija ei olnud rahul sellega, et sooja vee vooluga kraanist 3 l minutis või vähem tuli ainult külma vett. Tarbija tegi enda sõnul kõik juhendi järgi, kuid tulemust ei olnud. Tarbija pöördus oma murega 29.10.2020 kaupleja poole, kuid tarbija kirjalikule pöördumisele ei vastatud. Peale kaupleja selgitusi saatis tarbija foto kasutusjuhendi punktist 4.2.2, kus kirjas sooja vee reguleerimine ning täpsustas, et ainult hooldustehnikul on õigus teha muudatusi programmis ning tarbija soovis spetsialisti külastust. Tarbija sooviks on asja parandamine ja tänu närvilisele olukorrale moraalse kahju hüvitamine alates 28.09.2020 10 eurot päevas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et gaasikatel ei peagi väga väikese vee tarbimisega sooja tarbevett tootma ja tarbijale pakuti selle jaoks boilerit, millega saab väikese vooluga sooja tarbevee tagada. Tarbija keeldus sellest. Tehnik võttis tarbijaga ühendust telefoni teel ja oli valmis tarbija juurde sõitma, et katelt kontrollida ning tarbijale selgitati, et kui rike on katlas, siis tehakse katel korda aga kui viga puudub või on see tarbija segistis, torustikus või muus, siis tuleb tarbijal maksta väljakutsetasu, millest tarbija jällegi keeldus. Kaupleja mainis, et gaasikatla garantiitingimustega tegeleb Robert Bosch OÜ, hoolduse ja remondiga Küttering OÜ ja Katlamajade Hooldus OÜ. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi täiendava kirja peale saatis kaupleja edasi maaletooja Robert Bosch OÜ kirja, milles selgitati, et kirjale lisatud juhendi kohaselt peaks läbivoolu andur andma signaali automaatikale alates läbivoolust 1,5 l minutis ja alla selle läbivoolu ei hakka põleti kindlasti tööle. Lisaks saab tarbevee mugavust seadistada Eco- ja tavarežiimiga, mille kirjeldus on kasutusjuhendis kodeeringuga 2.9E-milliste survekõikumiste peale põleti tööle hakkab. Kaupleja suhtles Küttering OÜ tegevjuhiga kelle käest selle gaasikatla ostis ja sai vastuseks, et klient võib teha katla menüüs mistahes muudatusi ja see ei mõjuta katla garantiid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb

jätta rahuldamata..

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Kaupleja vastusest nähtub, et katel on töökorras, kuid vajab üksnes tarbija poolt ümberseadistamist. Katla hoolduse ja remondiga tegeleva ettevõtte esindaja kinnitas, et katla ümberreguleerimine ei muuda garantiid kehtetuks. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja väiteid või millest nähtuks, et müüdud gaasikatlal esineks lepingutingimustele mittevastavus üldse, veelgi enam, et see oli olemas või tekkis tarbijale gaasikatla üleandmise ajal. Komisjoni hinnangul ei saa kauplejalt nõuda tasuta gaasikatla ümberseadistamist. Kauplejalt on õigus nõuda lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldamist, kuid gaasikatla teisele režiimile lülitamine ei lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldamine. Kui tarbija ei soovi ise teha, siis ta võib komisjoni hinnangul tellida spetsialistidelt tasulise teenuse.

Ülaltoodust tulenevalt pole komisjoni hinnangul kaupleja gaasikatla müügilepingutingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/