

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16244-015
Otsuse kuupäev	14. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Siten Mööbel OÜ, 12078473
Tarbija nõue	Kohustuse täitmisele sundimine.
Asja läbivaatamise aeg	7. apr 2021

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat omal kulul remontima või asendada katkise diivani sektsiooni.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 17.06.2020 kauplejalt diivanvoodi Margo 1 hinnaga 1365 eurot. Voodil lagunes üks konstruktsiooni pruss ja tarbija hinnangul oli tegemist tootmisdefektiga. Tarbija avalduse kohaselt sai ta diivani kätte 23.09.2020 ja oktoobrikuus proovis diivanit esimest korda lahti teha ning istus peale, kuid diivan läks kohe katki. Tarbija esitas kauplejale 12.10.2020 kirjaliku pretensiooni ja soovis, et diivan korda tehtaks ning kaupleja esindaja külastaski tarbijat ja pakkus diivani osa asendamist, kuid tarbijale öeldi, et ta peab tasuma transpordikulud, mistõttu tarbija loobus. Hilisema suhtluse käigus juba keelduti ka asendamisest ja 09.11.2020 vastati tarbijale, et tegemist ei ole tootmisdefektiga ja tarbijale pakuti tasulist remonti.

Tarbija pöördus puudusele hinnangu saamiseks teiste ettevõtete poole, kellest Bellfire OÜ arvates on kasutatud ebakvaliteetset materjali, sest diivan purunes oksakohast. Samal seisukohal oli ka Aatrium Sisustuskaubamaja, kes fotode põhjal arvas, et oksakoht võib olla põhjuseks miks tugipuu on katki läinud ning Home4you arvates on tegemist praaktootega. Tarbija avalduse pöördus peale arvamuste saamist uuesti kaupleja poole 03.12.2020, kuid tema kirjadele ei vastatud. Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas tarbijavaidluste komisjoni menetlus käigus, et kuna tarbija ei selgitanud neile defekti tekkimise põhjuseid, siis ei saa nad lugeda tarbija pretensiooni tehase praagi kohta põhjendatuks. Puidust detail paksusega 4x4 cm ei saa lihtsalt peale istudes puruneda. Varasema kirjavahetuse käigus vastas kaupleja tarbijale, et konstruktsioon on valmistatud tervest prussist ja detaili visuaalsel ülevaatusel ei ole prussil defekti näha ning tegemist ei ole tootmisdefektiga. Tarbijale pakuti tasulist remonti.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnunud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas 12.10.2020 diivani purunemisest kaupljet. Kaupleja ei asunud tekkinud kahju põhjuseid välja selgitama ehkki puuduste tõendamise kohustus lasus kaupljal. Tarbija esitas kauplajale nõude katkise sektsiooni asendamiseks. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja nõuda müüjalt muuhulgas asja asendamist.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul oli diivani ühe sektsiooni defekt olemas juba diivani tarbijale üleandmise ajal. Fotodelt nähtub, et pruss on purunenud oksakohalt. Tegemist on tooteveaga. Seda kinnitavad nii Bellfire OÜ, Aatrium Sisustuskaubamaja kui Home4you arvamused. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kauplaja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi ning tarbijal on VÕS § 222 lg 1 kohaselt õigus nõuda kauplajalt asja parandamist või asendamist, mistõttu kohustab komisjon kaupljet omal kulul lepingule mittevastava sektsiooni terve vastu välja vahetama või olemasoleva remontima. Kui kauplaja asendab katkise sektsiooni, siis pärast sektsiooni vahetust peab tarbija VÕS § 189 lg 1 kohaselt loovutama katkise sektsiooni kauplajale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints  
/allkirjastatud digitaalselt/