

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17515-012
Otsuse kuupäev	13. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Liilia Laks, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Valeri Jaaksoo, 10550828
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. apr 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust FIE Valeri Jaaksooga sõlmitud rauaeraldusfiltri müügilepingust taganemiseks.
3. Mõista FIE-lt Valeri Jaaksoo tarbija kasuks välja rauaeraldusfiltri maksumus summas 840 eurot.
4. Kohustada tarbijat võimaldama kauplejale ligipääsu ja tagastama paigaldatud rauaeraldusfiltri kauplejale.
5. Kaupleja on kohustatud 30 päeva jooksul rauaeraldusfiltri demonteerima.
6. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.08.2020 rauaeraldusfiltri Aqua Mix ION 50 koos paigaldusega. Filtri hinna 840 eurot tasus tarbija 13.09.2020.

Pärast kahekuulist kasutust pöördus tarbija 30.10.2020 kaupleja poole probleemiga, et filter ei toimi normaalselt, kuna vee olukord ei paranenud. Peale igat puhastust oli vesi ikka must ja selleks, et vesi puhtaks läheks, oli vaja lasta tal 40 minutit joosta.

Kaupleja vastas 31.10.2020, et annab teada kui tuleb ja vaatab mis teha annab ja vajadusel võtab tagasi.

Pärast seda, kui seadme reguleerimine tulemusi ei andnud, asus kaupleja seisukohale, et antud filtri tööks on vajalik veerõhk min 3,5 bar, mida tarbija veesüsteem ei võimaldanud. Seadme kvaliteetseks tööks peaks tarbija viima maja veesüsteemi vastavusse seadme tootekirjeldustes toodud kriteeriumitele.

Tarbija sellise seisukohaga ei nõustunud. Tarbija sõnul ei tellinud ta mingit kindlat mudelit ja usaldas kauplejat kui asjatundjat. Asjaolust, et tarbija veesüsteemile AM50 tüüpi filter ei sobi või ei pruugi sobida, tarbijat ei teavitatud. Ostetud filter on tarbija veesüsteemi jaoks liiga võimas. Kaupleja käis kaks korda süsteemi vaatamas ja reguleerimas. Kui kaupleja teadis, et rõhk ei sobi antud tüübile, oleks ta pidanud tarbijat sellest teavitama. Veesüsteemi puudusest ehk rõhust rääkis kaupleja alles siis, kui filter ei olnud korrektselt tööle läinud. Filter ei tööta õigesti ja tundub, et see filter ei sobi üldsegi väikemajapidamisse. Antud hetkel filter jätab peale puhastustsükli süsteemidesse musta vee. Tarbija soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija on saatnud küll palju huvitavaid pilte ja enda nägemusi,

kommentaare, seisukohti, kuid siin tekivad küsimused: millal, kuidas ja kustkohast on võetud vesi, kas surve näit pildil on max või min ? Pilt mis tehtud märjast põrandast siis see on loomulik, seadmed ikka higistavad sooja ja külma kokkupuutel ja ka see ei ole erand kui ei kaeta teda vastavalt selleks mõeldud kattega. Kõige olulisem, et millegipärast ei ole lisatud vee analüüse mis näitaks veekvaliteeti enne ja pärast seadet. Veekvaliteedi hindamiseks tuleb kutsuda erapooletu pädev veespetsialist kellel on õigus võtta veeanalüüsid vastavalt seadustele. Kui on olemas veeproovid mis võetud nii enne kui peale seadet, alles siis saab otsustada seadme efektiivsuse üle.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja. Komisjoni hinnangul paigaldas kaupleja tarbijale rauaeraldusfiltri, mis ei vastanud veesüsteemi võimsusele. Komisjoni hinnangul oleks kaupleja rauaeraldusfiltri paigaldamisel pidanud aru saama, et veesüsteemi veerõhk pole vastav. Komisjoni hinnangul oma kutsetegevuses tegutsev kaupleja peab tagama enda poolt paigaldatud rauaeraldusfiltri toimimise ning vajadusel tegema või laskma teha ka selleks vajalikud mõõtmised. Kui mõõtetulemused ei vasta nõuetele, siis tuleb tellijat sellest informeerida ning mittetöötavat rauaeraldusfiltrit paigaldada ei tohi. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 31.10.2020 probleemiga kaupleja poole. Kaupleja pole tõendanud, et rauaeraldusfilter ei tööta seetõttu, et on tarbija poolt kasutamise käigus rikutud. Kaupleja püüdis ebaõnnestunult töökorras filtrit tööle saada. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale müüdi lepingutingimustele mittevastav asi. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub. Tarbija poolt esitatud lepingust taganemise avaldus toimetati 25.01.2021 komisjoni sekretariaadi poolt kauplejani.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale rauaeraldusfiltri ostusumma 840 eurot. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 alusel tagastama lepingutingimustele mittevastava rauaeraldusfiltri kauplejale, selleks peab tarbija võimaldama kauplejal paigaldatud rauaeraldusfiltri demonteerida.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/