

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07470
Otsuse kuupäev 19.09.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Majakliima OÜ (12601822)

Tarbija nõue Tarbija taganeb lepingust ja soovib ettemaksuna tasutud summa, kokku 1963,2 eurot, tagastamist.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 1963,2 eurot tarbija kontole EE851010802001130002.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kaupleja ventilatsioonitööde teostamiseks lepingu.

Seadme paigaldus oli kaupleja poolt algselt lubatud teostada üle poole aasta tagasi. Sellele järgneva perioodi jooksul on kaupleja esindaja I.U. esitanud erinevaid põhjendusi töö viibimisele ning tööd ei ole siiani valminud.

Kui AC Ehitus jõudis töödega sinnamaale, et oli võimalik teha ventilatsioonitöid, tuli kaupleja esindaja I. U. teostama ventilatsioonitorude paigaldust. Torud paigaldati põõningule ning isoleeriti juuni lõpus 2022. 30.06.2022 saatis kaupleja arve summas 2100 eurot, mis sisaldas paigaldustöid. Kaupleja sõnul jäi maksta veel 497 eurot nende viimaste tööde eest, mis tehakse pärast maalritööde lõpetamist.

Maaler lõpetas tööd augustis 2022. Seejärel helistas tarbija kaupleja esindajale kokkulepitud tööde asjus, kuid kaupleja ei vastanud ega helistanud ka tagasi. Järgmisel kuul 07.09.2022 kirjutas tarbija kauplejale ning teatas, et ventilatsioonitöödega saab nüüd alustada. Tarbija saatis veel teise samateemalise kirja 19.09.2022. Korduval helistamisel õnnestus tarbijal kaupleja esindaja üksikutel kordadel kätte saada, suhtluse katkemisele ning tööde viibimisele esitati erinevaid põhjendusi, mis vaheldusid edasiste kuude jooksul, kuid infot ventilatsioonitööde edenemise kohta tarbija ei saanud. Kaupleja esindaja esitas muuhulgas järgnevaid väiteid: haigestumine, haiglaravil viibimine, covid-19 infektsioon, haiglas uuringutel viibimine. Igal kõne lõpus kinnitati tarbijale, et

asi siiski edeneb ning et kaupleja helistab esimesel võimalusel tagasi, et tööprojekti edasimineku kohta infot anda. Ise kaupleja esindaja tagasi kunagi ei helistanud. 05.10.2022 ja 10.10.2022 kirjutab tarbija uuesti, kuid vastust ei saanud. Seejärel tekkisid tarbijal kahtlused, et asi ei ole õige ja tegemist on pahatahtliku tegevusega ning kaupleja ei kavatse oma kohustusi täita.

2022 detsembri alguses õnnestus tarbijal kaupleja esindajaga telefoni teel suhelda. Tol korral esitas kaupleja töö jätkuva viibimise põhjusena, et antud ventilatsiooniseade on vigane ning ta on reisimas tootja tehasesse, et ümbervahetamise asjaolusid selgitada. Väidetavalt pidi hiljemalt jaanuari keskpaigas 2023 selguma, kas antud mudeli väidetavalt vigane detail vahetatakse ringi, asendatakse uuega või kannab kaupleja raha tarbijale tagasi, edaspidi kontakti kauplejaga ei õnnestunud saada.

Maja oli kogu sügise- ning talveperioodi ilma ventilatsioonita olnud. 03.05.2022 lubas kaupleja järgmise nädala teisel poolele raha arvele kanda. Seda ei juhtunud. 18.05.2022 saatis tarbija kauplejale viimase kirja, kus taaskord esitas oma nõudmised.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Kaupleja on töö teinud osaliselt, jättes ventilatsiooniseadme paigaldamata, tarbija on selle eest tasunud ettemaksuna seadme maksumuse 1636€ +km.

Kaupleja ei ole kaebusele vastanud. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohalduvad analoogia korras põhimõtted, mis tsiviilkohtus vaidluste lahendamisel. Poolel, kes mingi asjaolu esitab, tuleb see tõendada (TsMS § 230). Kui kaupleja tarbija avaldusele ei vasta, siis loetakse kõik tarbija esitatud asjaolud kaupleja poolt omaks võetuks (TsMS § 407 lg 1).

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS 100) jättes lepingu täitmata (VÕS 641 lg 2 p1-2).

Kaupleja rikkumine on põhjustanud tarbijale kahju, tekkinud kahju ja rikkumine on põhjuslikus seoses. Rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei esitatud.

Avalduse asjaolud ja kahju suurus on tarbija poolt tõendatud.

Tarbija kasutas VÕS § 655 lg 1-2 sätestatud tellija ülesütlemisõigust, kuna ülesütlemine toimus seoses kaupleja rikkumisega, ei ole kauplejal õigust lepingutasule tegemata töö eest. Selle ettemakse tuleb vastavalt VÕS § 189 lg 1 kauplejal tarbijale viivitamatult tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/