

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/20-16935-013
Otsuse kuupäev 13. apr 2021
Komisjoni koosseis Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija
Kaupleja Hello24 OÜ, 12621871
Tarbija nõue Lepingu alusel tasutud 75 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg 1. apr 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.
Kauplejal tagastada Tarbijale 75 eurot.

Asjaolud:

21.10.2020 ostis Tarbija Kaupleja e-poest laste jalatsid Baby Bare Febo hinnaga 75 eurot.

26.10.2020 sai Tarbija kauba kätte.

03.11.2020 tagastas Tarbija jalatsid Kauplejale 14-päevase taganemistähtaja jooksul, kuna jalatsi suurus ei sobinud. Tarbija väitel proovis laps jalatseid jalga ühe korra puhtal põrandal ning tagastades olid jalatsid puhtad.

16.11.2020 teatas Kaupleja et Tarbija tagastatud jalatsid on kantud, kulunud ja määrdunud. Tarbijale ei ole kauba eest tasutud raha siiani tagastatud, kaup on Kaupleja valduses.

Tarbija kinnitusel tagastas ta Kauplejale uued ja kandmata, ainult toas jalga proovitud jalanõud.

Kaupleja teavitas alles 5 päeva peale tagastatud jalanõude pakiautomaadist välja võtmist e- kirja teel, et jalanõud on kasutatud, põhjendades 5 päevast viivitust info edastamisel asjaoluga, et ei suutnud tuvastada paki saatjat. Kaupleja info ei ole tõene, kuna tagastatud pakil oli ees- ja perekonnanimi ning telefoninumber.

Tarbija leiab, et kuna Kaupleja kaupleb lisaks veebipoole ka füüsilisel kaubanduspinnal ning müüb kaupu erinevatel laatadel kaubanduskeskustes, siis puudub Tarbijal kontroll selle üle, kus ja kuidas jalanõusid vahepealse aja jooksul kasutati.

Kaupleja ei teinud kirjavahetus jooksul kordagi ettepanekut väidetavalt kasutatud jalanõude koheseks tagamiseks, vaid jättis need enda kätte.

Seega on alates ostu sooritamisest oktoobris 2020 (kokku ca 5 kuud) olnud Kaupleja käes nii Tarbija raha kui ka selle eest soetatud jalanõud.

Tarbijal pole olnud võimalik kontrollida, mil viisil, kui palju või kelle poolt on antud jalanõusid peale tagastamist proovitud/kasutatud.

Tarbija nõue: 75 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kauba ülevaatamisel selgus, et jalatsite tallaosa oli määrdunud, samuti olid talla kummidel näha kulumisjäljed. Vastavalt Kaupleja tagastustingimustele peab tagastatav toode olema kasutamata ja puudusteta.

Vastavalt e-poe ostutingimuste p-le 7.2 , raha Teenuse kasutajale ei tagastata ning tagastatud

toode jääb Teenuse osutaja juurde hoiule. Hoiustamise või Teenuse kasutajale toote tagastamisega seotud kulud katab Teenuse kasutaja. Hetkel on vaidlusalused jalanõud Kaupleja juures hoiul. Kuna e-poes müüakse vaid uut kaupa, ei ole Kauplejal võimalik kasutatud jalanõusid oma e-poes realiseerida, mistõttu kasutatud jalanõud on Kaupleja jaoks väärtusetud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Vastavalt võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et Tarbija on kauba tähtaegselt Kauplejale tagasi saatnud. Vastavalt VÕS § 56 ülemärkega 1 lg-le 1 tagastab ettevõtja taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud. Komisjon ei nõustu Kaupleja vastuväites toodud väitega „... kauba kättesaamisel ei vaadanud Tarbija kaupa üle, seega loetakse, et Tarbija sai puudusteta kauba.“. Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 „Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.“

Vastavalt VÕS § 56 ülamärkega 2 lg-le 4 vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsemata ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Kauplejal ei ole õigus jätta raha tagastamata. Kauplejal on õigus vähendada tagastatavat rahasummat, juhul kui ta tõendab, et kauba väärtus on vähenenud, kuna Tarbija on seda kasutanud muul viisil, kui see on kauba olemuses, omadustest ja toimimises veendumiseks. Käesoleval juhul ei ole Kaupleja tõendanud kauba väärtuse vähenemist. Kaupleja väidet, et jalatsid, mille soetushinnaks oli 75 eurot on muutunud talle määrdumise tõttu väärtusetuks, ei saa käsitleda väärtuse vähenemise tõendamisena.

Komisjon märgib, et e-poe ostutingimuste p-d 7.5 ja 7.6 võivad olla VÕS § 42 kohaselt tarbijat ebamõistlikult kahjustavad tüüptingimused kuna võivad raskendada tarbijal seadusest tuleneva sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemise õiguse kasutamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/