

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01553-009
Otsuse kuupäev	12. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Oscarrehvid, 10667231
Tarbija nõue	Tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	8. apr 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OÜ Oscarrehvid peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 451,70 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt 30.04.2020 tellis tarbija e-kirja teel kauplejalt rehvid koos rehvivahetuse teenusega. 04.05.2020 tasus tarbija ettemaksuna kaupleja esitatud arve (tellimuse kinnitus 3000099) 451,70 eurot. Kaupleja ei andnud rehve üle ja teenust ei osutanud. 14.05.2020 esitas tarbija soovi lepingust taganemiseks. Kaupleja ei ole siiani rahasummat tarbijale tagastanud. Tarbija soovib 451,70 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja lubas raha tagastada, kuid ei ole seda teinud.

Komisjoni põhjendus:

30.04.2020 tellis tarbija e-kirja teel kauplejalt rehvid koos rehvivahetuse teenusega. 04.05.2020 tasus tarbija ettemaksuna kaupleja esitatud arve (tellimuse kinnitus 3000099) 451,70 eurot. Kaupleja ei andnud rehve üle ja teenust ei osutanud. 14.05.2020 esitas tarbija soovi lepingust taganemiseks. Kaupleja on korduvalt lubanud tellijale tellimust täita, on lubanud ka raha tagastada, kuid vaatamata korduvatele lubadustele ei ole kaupleja tellimust täitnud ega raha tagastanud. Tarbija taganes lepingust 14.05.2020 ning soovib kauplejale tasutud summa tagasi saada.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijale müügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning

kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tellitud rehvide vahetus on müügilepingu lahutamatu osa. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind ja muud kulud on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid kokkulepitud tähtajaks ei ole lepingut täidetud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Raha tuleb tagastada tarbijale.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitselahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale rehvide ja nende paigalduse eest kokku 451,70 eurot, kuid kaupleja pole tellimust täitnud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse ja rehvivahetuse eest kokku 451,70 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/