

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03928-021
Otsuse kuupäev	21. sept 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Meelis Telliskivi, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	OÜ METRON GRUPP, 10439524
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	14. sept 2023

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

03.12.2022 ostis tarbija kauplejalt sõiduki Ford Transit (2011 aasta reg.) ning tasus selle eest 6100 eurot.

Järgmisel päeval auto ei käivitunud, tarbija pöördus kaupleja poole.

Kaupleja andis juhised vahetada eelsüüteküünlad ja kütusefilter. Tarbija lasi need vahetada ja tasus selle eest 350 eurot, kuid sõiduki puudust see ei kõrvaldanud.

Kaupleja soovitas sõiduki viia Roosna-Alliku parandustöökotta, mida tarbija ka tegi. Sõiduk parandati töökojas ning esitati tarbijale arve 864 eurot.

Kaupleja maksis Tarbijale 200 eurot kulude katteks ehkki tarbija väitel oli suuline kokkulepe kogu kulu hüvitamiseks.

Kuu aega hiljem avastas tarbija sõiduki põhjast augud, mis olid kinni pandud ja musta värviga üle värvitud. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni.

Kaupleja vastas, et 12-aastase auto tavapärase seisukorraga.

Tarbija soovis auto asendamist, kuna augud võivad edaspidi saada takistuseks sõiduki ülevaatuse läbimisel. Kaupleja ei nõustunud.

Kaks päeva hiljem 01.03.2023 jooksis sõiduki mootor Soomes kokku. Tarbijal tuli sõidukit pukseerida ja esitati arve 624 eurot.

Tarbija esitas pretensiooni kauplejale. Kaupleja vastas, et sõidukil on vajalikud hooldused tegemata, mistõttu mootor võis kokku joosta.

01.03.2023 teavitas Soomes asuv remonditöökoda tarbijat, et sõiduki mootori kett on

purunenud ja see põhjustas mootori kokkujooksmise. 280 000 km oleks pidanud hoolduse käigus keti vahetama, kuid see on jäetud tegemata. Lisaks on sõiduki odomeetri näitu keritud. Remonditöökoja hinnangul mootori remondi maksumus 4000 – 5000 eurot ja kere aukude keevitus 1500-2000 eurot.

Tarbija pöördus kaupleja poole. Kaupleja ei nõustunud probleemi lahendamisega.

Sõiduki ostmisel ütles kaupleja tarbija väitel, et sõiduki hooldused on tehtud.

Sõiduk asub hetkel Soomes ja on samas seisukorras, remonttöid ei ole siiani tehtud.

Tarbija nõue: lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et tegemist on 12-aastase auto tavapärase seisukorraga.

Kaupleja selgituste kohaselt tarbija vaatas sõiduki ostmisel kauba üle ning nõustus selle seisukorraga.

Sõiduki kütusefiltri ja eelsüüte küünalde vahetuse kuludest hüvitas Kaupleja 100 eurot 12.01.2023 vastutuleku korras, kuigi need on kulusad.

Roosna-Alliku töökoja arvel on näha et vahetatud 4 eraldi seisvat klappi ja mingi konksu juhtme komplekt. 4 klappi kindlasti kõik korraga läbi ei ole ja juhtme komplekt on samuti omaniku otsus mida ei pea müüja tasuma. Pärast vestlust ostjaga nõustus kaupleja tasuma 100€ mille tasus tarbija arvele 19.01.2023.a. Seega ostja väide et aega läks ja laekus 200€ ei vasta tõele.

Kere rooste kohta ei olnud ülevaatusel esitatud pretensioone. Tegu on tõesti 12a vana ja 370000 km sõitnud sõidukiga, võib esineda roostet, kaubiku kereliite kohad ongi kaetud hermeetikuga juba tehasest.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud sõiduki müügilepingu.

Esitatud müügilepingu kohaselt ei ole sõidukil puudusi.

Tarbija on esitanud sõiduki puuduste kohta väiteid. Tarbija on sõidukit pärast ostmist korduvalt remontinud. Tagantjärele ei ole võimalik kindlaks teha, missugune oli sõiduki seadmete olukord sõiduki tarbijale üleandmisel, seda on remontide käigus muudetud.

Tõendamisprobleemide tõttu ei ole võimalik kindlaks teha, kas sõiduki käivitumisega seotud probleemid ja sõiduki mootoriga seotud probleemid esinesid sõiduki tarbijale üleandmisel.

Korrosioonikahjustuste kõrvaldamiseks kasutatud meetodite lubatavust ega kahjustuste kõrvaldamistöö hinda ei ole tarbija tõendanud. Sõiduki kere kahjustuste kohta väidetu ei tõenda, et roostekahjustused on sellised, mis õigustaks lepingust taganemist. Kaupleja väited, et sellises vanuses sõidukil võib esitada roosteauke, ei ole kooskõlas õigusaktidega ega pooltevahelise lepinguga.

Selle vanuse ja läbisõiduga sõiduki puhul ei saa eeldada, et see on uueväärne. Arvestades

sõiduki vanust ja läbisõitu on võimalik, et sellel leidub puudusi ja kulumist. Kui antud sõidukil esinevad kerekahjustused, mis ei olnud sõiduki vanust ja läbisõitu arvestades ootuspärased või mis muudavad sõiduki tehnonõuetele mittevastavaks, on tegemist varjatud puudusega, mille eest müüja vastutab.

Analoogselt tsiviilkohtumenetlusega (TsMS § 230 lg 1) peab ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool, kes mingi väite esitab, selle väite esinemise tõendama. Tõend on dokumentaalne tõend, asjatundja arvamus ja muu õigusakti alusel lubatav tõend. Poole väide ei ole tõend.

Antud juhul esinesid sõidukil käivitamisega seotud probleemid, kuid need kõrvaldati ning selle kuld hüvitas kaupleja osaliselt. Sõiduki mootori kokkujooksmise põhjus ei ole teada ja arvestades asjaolusid on kaheldav, kas selle kohta on võimalik usaldusväärseid tõendeid koguda. Selle kohta on tarbija esitanud väite, et põhjus on varasem ebakvaliteetne hooldus, kuid tarbija väide ei ole tõend. Kui mootoririkke põhjustas defekt, mis tekkis pärast sõiduki tarbijale andmist, ei ole kaupleja selle eest vastutav.

Tarbija ei ole tõendanud, et sõidukil esines puudusi, mis õigustavad lepingust taganemist. Lepingust taganemine ei ole kehtiv ja tarbijal ei ole ostusumma tagasinõudmise õigust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi
/allkirjastatud digitaalselt/