

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-08025
Otsuse kuupäev	14.09.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Aava Kristin Truus

Tarbija Kaupleja	Osaühing Kullipark (10329072)
---------------------	-------------------------------

Tarbija nõue	Teenuse eest tasutud raha tagastamine
--------------	---------------------------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

07.12.2022 leppis Tarbija OÜ-ga Kullipark (edaspidi Kaupleja) kokku parkimiskoha rentimises Linnamäe tee 87a hinnaga 35 eurot kuus. Kaupleja eraldas Tarbijale parkimiskoha nr 36.

Tarbija ei ole saanud sageli oma kohta kasutada, kuna seal pargivad teised autod. Kaupleja lõpetas maikuus ühepoolset lepingu.

Tarbija on detsember 2022-aprill 2023 tasunud 133 eurot. Tarbija soovis raha tagastamist.

Kaupleja nõustus tagastama raha kolme korra eest, mil oli fikseeritud, et Tarbija auto koht on hõivatud.

06.06.2023 kandis Kaupleja Tarbija arvele üle 2,33 eurot, mille viimane tagastas.

Tarbija hinnangul on tal õigus kogu teenuse eest tasuta tagasi saada, kuna parkimiskoht oli renditud eesmärgiga, et ta võib kasutada seda kohta üksi ja endale sobival ajal.

Kaupleja tegevus ei vasta TKS-i, VÕS-i, ebaausate kaubandustavade direktiivi 2005/29/EÜ ja ELi ebaõiglaste lepingutingimuste direktiivi 92/13/EMÜ nõuetele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei näe põhjust tagastada kogu parkimise ees tasutud summa. Fikseeritud on vaid 3

juhtumit, mil Tarbija ei saanud parkimiskohta kasutada.

Kaupleja näeb lahendust nimetatud kolme korra eest Tarbijale raha tagastamises.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Vaidlus puudub, et poolte vahel on sõlmitud leping Tarbija sõiduki parkimiseks selleks ette nähtud parkimiskohas.

Sõiduki paigutamisega tasulise parkla alale sõlmitakse poolte vahel leping, mis vastab üürilepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

VÕS § 271 kohaselt üürilepinguga kohustub üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri).

Tarbija väidatel ei ole Kaupleja täitnud lepingutingimusi ning ei ole kindlustanud tema kasutusse antud parkimiskoha kasutamist. Tekkis probleem, kus temale määratud parkimiskoht oli hõivatud ning ta oli sunnitud otsima võimalikku vaba kohta. Seoses eeltooduga soovib ta tasutud 133 euro tagastamist.

Kaupleja põhjendas, et vaidlusalusel perioodil esines kolmel korral probleem, kus Tarbija kasutusse antud parkimiskoht oli hõivatud. Kaupleja püüdis olukorda parandada ning otsis parkimisplatsil vaba kohta, kuhu saaks Tarbija oma sõiduki parkida. Seega ei ole kõrvale hoidnud lepingutingimuste täitmisest ning nõustus kolme juhtumi osas tagastama Tarbijale 2,33 eurot, mille Tarbija tagastas. Puuduvad tõendid, et eeltoodud juhtumeid oli enam kui kolm.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija ei saa tagasi nõuda kogu tasutud parkimistasu, kuivõrd faktiliselt kasutas parkimisteenust, mis oli tasuline teenus. Tagasi saaks nõuda parkimistasu aja eest, mil talle faktiliselt parkimisteenust ei osutatud.

Kaupleja on esitanud omapoolse arvestuse 3 juhtumi osas ning oli nõus tagastama 2,33 eurot, mida ka tegi. Kui Tarbija leidis, et faktiliselt selliseid juhtumeid oli enam, siis tuli selle kohta esitada omapoolsed tõendid ning ka rahalise arvestuse. Seda Tarbija teinud ei ole.

Nõudes on tuginetud tarbija õiguste kaitset käsitlevatele õigusaktile, kuid nendele tuginemine ei saa olla avalduse rahuldamise aluseks, kui puuduvad asjakohased tõendid nõude rahuldamiseks.

Kolleegium peab vajalikuks märkida, et Kauplejal on võimalik tema poolt omaksvõetud summat teistkordselt Tarbija arvele üle kanda. Samuti oleks pooltel mõistlik läbi rääkida uue parkimislepingu sõlmimiseks ning selle tingimustes, kui Tarbijale on parkimiskoht vajalik.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri AavaKristin Truus/allkirjastatud digitaalselt/