

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15807-016
Otsuse kuupäev	10. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Mobicom Grupp, 11481862
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	25. märts 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija mobiiltelefon kukkus kõrgelt maha, ekraan läks katki, korpus deformeerus, telefon lõpetas töötamise. Tarbija pöördus 25.05.2020 kaupleja poole ja andis telefoni parandusse. Kaupleja vahetas telefoni ekraani, tarbija maksis teenuse eest kviitungi alusel 45 eurot. Tarbija ostis kauplejalt ka kaane hinnaga 10 eurot ja kaitsekile hinnaga 6 eurot, kokku 16 eurot, selle kulu kohta kaupleja kviitungit ei väljastanud. Tarbija sai telefoni 26.05.2020 kätte, kodus märkas, et telefon ei tööta. Telefon oli parandusest kättesaamisel laadimata, tarbijal ei õnnestunud telefoni laadida. Tarbija viis 27.05.2020 telefoni uuesti kaupleja juurde, kaupleja teatas tarbijale, et esmalt peab tarbija tegema tarkvara uuenduse. Tarbijal ei õnnestunud laadimine ja seetõttu ei saanud ka tarkvara uuendada. Järjekordsel pöördumisel kaupleja teatas, et telefoni laadimispesa oli mustust täis, see võis pääseda ka telefoni sisemusse ja kahjustada detaile. Tarbija pöördus korduvalt kaupleja poole, kaupleja ei parandanud tarbija telefoni. Tarbija selgitas, et palus esmakordsel pöördumisel teha telefon töökorda, kaupleja võttis telefoni parandusse vastu, kuid ei ole telefoni siiani töökorda saanud. Kaupleja ebaõnnestus lepingulise kohustuse täitmisel.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada makstud summa 61 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarnija nõudele vastu selgitades, et tarbija ei tellinud telefoni kordategemist. Kaupleja leppis tarbijaga kokku ekraani vahetuses, see töö on kokkulepitud tasu eest õigeaegselt tehtud. Kui tarbija võttis 26.05.2020 telefoni vastu, siis oli telefon sisse lülitatud ja töötas. Tarbija ei tellinud kauplejalt telefoni diagnostikat. Kaupleja andis tarbijale üle

korrasoleva ekraaniga telefoni, vastuvõtmise ajal ekraan toimis. Kaupleja täitis lepingulise kohustuse õigel ajal ja õiges ulatuses. Lepingust taganemiseks puudub alus.

Tarbija uue pöördumise põhjuseks oli võimatus laadida telefoni. Ülevaatamisel selgus, et laadimispesa oli mustust täis, kuid ka peale mustuse eemaldamist ei hakanud telefon korralikult laadima. Kaupleja soovitas tarkvarauuenduse teostamist, tarbijal see kodus ei õnnestunud. Järgmisel tarbija pöördumisel lepitati kokku, et kaupleja teeb telefonile diagnostika ning siis selgus, et emaplaat on vigastatud. Kaupleja arvates võis emaplaadi kahjustuse põhjustada laadimispesa mustus, milline võis emaplaadi mikroskeeme kahjustada, või ka tarbija poolt laadimiseks kasutatud mitteoriginaallaadija. Tarbija tellis pärast diagnostikat emaplaadi vahetuse hinnaga kokku 68 eurot, millest emaplaadi maksumus oli 58 eurot. Seoses eriolukorraga võttis varuosa tellimine kaua aega, kuid hetkel on emaplaat kauplejal olemas. Kaupleja teada oli tarbija pöördunud ka teise telefonide remonditöökoja poole. Seetõttu tegi kaupleja tarbijale ettepaneku muretseda töö kiirendamiseks vajaminev emaplaat ise. Tarbijal oli võimalus telefon tagasi võtta ja pöörduda emaplaadi vahetuse osas mõne teise remonditöökoja poole. Esialgse kokkuleppe alusel saadud 61 euro tagastamiseks ei ole alust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 2 järgi ei vasta töö muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele. Kui töö ei vasta tingimustele, võib tellija kasutada VÕS § 101 lg-1 toodud õiguskaitsevahendeid, sh võib punkti 1 alusel esitada lepingust taganemise avalduse. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine õigustatud siis, kui lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 647 lg 1 ja lg 3 kohaselt on töövõtja rikkunud kohustust oluliselt ja tellija võib töövõtulepingust tagneda, kui töö ebaõnnestus ja kui seda tööd ei saa enam parandada või ümber teha või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise aluste esinemist.

Pooled vaidlevad selle üle, mida tarbija kauplejalt tellis. Tarbija sõnul palus ta teha tema maha kukkunud telefon töökorda. Kaupleja olevat seda lubanud, tarbija tasus kauplejale telefoni ekraani vahetuse, kaante ja kaitsekile eest kokku 61 eurot. Telefon ei hakanud tööle, seega jäi soovitud eesmärk saavutamata. Tarbija soovib lepingust tagneda ja tagasi saada makstud summa 61 eurot.

Kaupleja sõnul palus tarbija vahetada tema telefonil vaid ekraani. Telefoni tarbijale tagastamise ajal oli telefon sisse lülitatud ja ekraan toimis. Kaupleja täitis tarbija tellimuse kokkulepitud ulatuses ja ajaks, tarbijal ei olnud telefoni vastuvõtmisel pretensioone. Seejärel pöördus tarbija uuesti ja teatas, et ei saa laadida: Kaupleja puhastas telefoni laadija pesa sinna kogunenud mustusest. Tarbija palus teostada diagnostika, mille tulemusena ilmnis, et telefoni emaplaat oli kahjustatud. See on oli juba uus töö ega puudutanud esialgset ekraani vahetust. Kauplejal ei olnud vajalikku detaili, ta asus seda tellima, tarbija ei maksnud selle töö tegemise eest.

Komisjon nõustus kaupleja seisukohaga. Asjas ei ole tõendatud, et pooled oleksid 25.05.2020 kokku leppinud kogu telefoni kordategemises. Asjas on tõendatud, et telefoni ekraan oli kahjustustega, pooled leppisid ekraani vahetamises kokku, seda kaupleja ka tegi. Tarbija ei ole esitanud kaupleja poolt tehtud tööle ühtegi etteheidet. Seega see töö õnnestus ning selles osas puudub seaduses nimetatud kaupleja oluline rikkumine, mille tõttu saaks lepingust taganemist kaaluda. Kaupleja oluliseks rikkumiseks ei ole ka diagnostika käigus ilmnenud emaplaadi kahjustumine, kuna asjas ei ole tõendatud, et emaplaat kahjustus kaupleja poolt töö tegemise ajal.

Komisjon ei tuvastanud lepingust taganemist õigustava aluse esinemist. Sellel põhjusel tarbija nõue rahuldamisele ei kuulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/