

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08342
Otsuse kuupäev 11.09.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Special Work OÜ (12524903)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, ettemaksu tagastamine summas 642 €.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 642 €.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt aknad ning kohale minnes nägi, et raamid on detail valet värvi. Tarbija ei võtnud neid vastu. Kaupleja proovis asja parandada, aga parandamine ei õnnestunud ning tarbija soovis ettemaksu tagastamist.

Lepingust taganemise avalduse järgselt kauplejaga ühendust ei saa ning menetluse jooksul tarbijale raha tagastatud ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja pole vastust andnud. Kaupleja on teatanud, et on tellinud kauba kordategemiseks vajaloikud detailid tehaseist.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Kaupleja soovis asja tarbijale üle anda, kuid tarbija ei võtnud kaupa vastu, kuna see ei vastanud nõuetele. Osa detailidest olid vale värvi. Kaupleja lubas need detailid vahetada.

Kui tarbija uuesti asja vastu võtma läks selgus, et kaupleja ei olnud detaile vahetanud vaid oli

proovinud neid sprayvärviga värvida, selle käigus oli aken värviga määrdunud. Tarbija ei nõustunud ülevärvitud ja määrdunud akent vastu võtma, sest kokkuleppe kohaselt pidi akende originaalvärv olema nõuetekohane. Tarbija taganes lepingust ja palus ettemaksu tagastada. Kaupleja teatas, et tellib värvitud detailide asemele uued detailid.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS § 100).

Kaupleja üritas puudust kõrvaldada, kuid see ebaõnnestus. Kauplejapoolne puudusega asja pakkumine, selle mittekohane parandamine ja soov asja uuesti parandada põhjustaks tarbijale olulist ebamugavust. Tarbija ei saa enda hoonele paigaldada aknaid (VÕS § 223 lg 1 p 3 ja 5), mis on planeeritud ehitusprotsessis oluline takistus. Kaupleja poolt pakutud ülevärvitud detailidega aknad olid nõuetele mittevastavad, sest ei olnud kokkulepitud värvi vaid osaliselt üle värvitud ja värviga määritud. Selline asi ei ole enam uueväärne.

Tarbijalepingu puhul eeldatakse, et lepingurikkumine on oluline. Tarbija poolt lepingust taganemine on põhjendatud ja kehtib. Poolte leping on seoses lepingust taganemisega lõppenud ja kaupljal on vastavalt VÕS § 223 ja 189 lg 1 kohustus ettemaksuks saadu tagasi maksta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/