

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-05703
Otsuse kuupäev	12.09.2023
Komisjoni koosseis	Jüri Aava Anna Pauliina Aavik Martin Simmermann

Tarbija	
Kaupleja	Telia Eesti AS (10234957)

Tarbija nõue	Asja parandamine või asendamine
--------------	---------------------------------

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

14.12.2022 tellis tarbija kaupleja e-kauplusest mobiiltelefoni Samsung Galaxy A53 5G 128 GB.

30.03.2023 tagastas tarbija telefoni kauplejale, probleemiga *Telefon ei lülita sisse. Ja kui telefoni loksutada, sees on mingi hääl.*

Kaupleja keeldus garantiikorras parandamast, põhjusel, et seade on paindes.

Tarbija ei võta painde tekitamist omaks, kuivõrd

- klaas ja kaitseümbris on terved,

- telefoni tuues esindusse ei märganud keegi (vastuvõtja) mingit painet, see pole kuski kirjas ega muul moel jäädvustatud, see võis tekkida eksperdile transportides ja hoopis müüja süül,

- sellise suurusega telefon ei mahugi tagataskusse.

Tarbija on arvamusel, et paine oli juba ostuhetkel.

Kaupleja seisukoht:

- Hoolduskeskus tuvastas, et seade on paindes. Taoline paine tekib tavaliselt füüsilise surve all (nt on telefon tagataskus ja sellele istutakse keharaskusega peale vms olukord mille käigus seadmele

avaldatakse tugevat füüsilist survet) - iseenesest seade paindesse ei lähe.

- Hoolduskeskus hindab sellist suure füüsilise jõu survele tekkinud painet mehhaanilise vigastusena, mistõttu ei ole tegu tootja defektiga või seadme lepingutingimustele mittevastavusega mille puhul müüja peaks seadme tasuta parandama. Antud juhul on aset leidnud tugev füüsiline surve telefonile, mille mõjul seade on selgelt paindes.

- mehaanilisele vigastusele viitab ka hooldusesse pöördumise põhjus „*Telefon ei lülita sisse. Ja kui telefoni loksutada, sees on mingi hääl*“.

Ehk probleemi kirjeldus vastab muljumise võimalikele tagajärgedele (seega sai muljumine aset leida siis kui seade oli kliendi valduses).

- seadet on selle kasutuse käigus kahjustatud (seade on olnud füüsilise surve all, mis on põhjustanud seadme painde). Seetõttu leiame, et antud juhul ei ole Telia kohustatud seadet tasuta remontima või seda asendama garantii või müüja vastutuse korras.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid 14.12.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas seadmel esinev kahjustus on tarbija tekitatud või mitte. Tarbija leidis, et seade on algusest peale vigane.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 30.03.2023, mil lepingu sõlmimisest oli möödunud vähem kui neli kuud. Sellisel juhul lasus vastavalt seadusele asjal tootmisvea puudumise tõendamiskohustus kauplejal.

Kaupleja on tootmisvea puudumise tõendamiseks esitanud volitatud hooldustöökoja LMT Retail & Logistics SIA Eesti Filiaal hinnangu, mille järgi tuvastati hoolduse käigus telefonil painde esinemine. Sellega pöördus tõendamiskoormis tarbijale. VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega telefonil pärast tarbijale üleandmist tekkinud kahjustuste puhul eeldatakse, et need on tekitatud tarbija poolt. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude

ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kaupleja seisukoha ümberlükkamiseks oli tarbijal kohustus tõendada, et telefonil esinev defekt oli olemas juba selle üleandmisel. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber volitatud hoolduskeskuse järelduse. Samuti ei esitanud tarbija komisjonile objektiivselt hinnatavaid tõendeid, millest nähtuks, et seade oli juba üleandmisel defektne. Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus kaupleja vastu nõude esitamiseks. VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Anna Pauliina AavikMartin Simmermann/allkirjastatud digitaalselt/