

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17998-012
Otsuse kuupäev	6. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Wasondi OÜ, 14721938
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kulu hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 107,26 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija tellis 28.10.2020 kaupleja e-poest aadressiga catybutiik.ee maiustusi, ta tasus 28.10.2020 kauplejale maiustuste ja postikulu eest 107,10 eurot, arve kohaselt tuli kaup üle anda 04.11.2020. Tarbija ei saanud tellitud kaupa kätte, ta taganes 01.12.2020 müügilepingust ja palus raha tagasi maksta. Tarbija edastas 09.12.2020 päringu küsides, millal raha tagastatakse, kaupleja lubas 09.12.2020, et 14 päeva jooksul. Tarbija ei ole kauplejale makstud raha siiani kätte saanud. Tarbija soovib kauplejalt tagasi saada ka pangateenuse kulu 0,16 eurot, millise tarbija kandis 28.10.2020 maksekorraldusega kauplejale ettemaksu ülekandmisel.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu summas 107,10 eurot ja pangateenus hüvitamist 0,16 euro ulatuses, rahaline nõue kokku 107,26 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Kaupleja reageeris üksnes sekretariaadi saadetud komisjoni istungi toimumise teatele. Ta teatas 01.04.2021 kõigi sarnaste tellitud kaubast ilmajäänud tarbijate vaidluste läbivaatamiseks toimivate komisjoni istungite teadetele, et „Me oleme tagasikandeid teinud järjest. Vastavalt sellele kuna inimesed said kirja, mitte selle järgi - kes on tarbijakaitse kirja saatnud. See oleks ebaaus nende suhtes, kes on oodanud. Või

kas me peaksime siis eelisjärjekorras need tegema, kes on teile kirjutanud?“

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. Lisaks müügilepingu sätetele kuuluvad kohaldamisele ka sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted. VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest ja kaupleja peab VÕS § 56¹ lg 1 kohaselt tagastama lepingu alusel saadud tasud 14 päeva möödumisel.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. Tarbija on tõendanud, et tellis kauplejalt sidevahendi teel kaupa ja et maksis selle eest kauplejale 107,10 eurot. Kaupleja ei ole tarbijale ostetud kaupa üle andnud. Kuna kaup ei ole tarbija valduses, ei saanud tarbija kasutada taganemisõigust VÕS § 56 lg 1 alusel.

Tarbija saab tugineda üldisele lepingust taganemise alusele. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle, ostja peamine kohustus on maksta selle eest raha. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oma peamist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Kaupleja ei ole oma rikkumise osas selgitusi andnud ega ole rikkumisele vastu vaieldud. Lepingulise kohustuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel võib müügilepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud siis, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Kaupleja rikkus oma kohustust oluliselt jättes tarbijale ostetud asja üle andmata. Tarbija müügilepingust taganemine nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud tasu 107,10 eurot. Kaupleja peab tarbijale hüvitama ka pangateenuse kulu 0,16 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/