

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-05026
Otsuse kuupäev	12.09.2023
Komisjoni koosseis	Jüri Aava Anna Pauliina Aavik Liisa Kolosov

Tarbija Kaupleja	Klick Eesti AS (11199045)
---------------------	---------------------------

Tarbija nõue	Raha tagastamine 699.99 € ulatuses, sest remont pole õnnestunud.
--------------	--

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on soetanud telefoni 08.09.2022 ning pöördus kaupleja poole 17.03.2023 põhjusel et mikrofon ei tööta ning välja helistamisel teised inimesed ei kuule teda.

Kaupleja viga ei tuvastanud kahel korral ning kolmandal korral leiti, et Tarbija on lasknud või ise avanud telefoni ning hiljem kahe poolse teibiga kinni pannud.

Kaupleja leiab, et tänu ise avamisele on garantii lõppenud ning seetõttu enam ei ole kohustatud edasi uurima, mis põhjusel ei kuule välja helistamisel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab ning edastab ekspertiisidie tulemused kolmest korral ning leiab, et antud seade on töökorras ning palus, et tarbija edastaks teise töökoja eksperthinnangu, mida tarbija edastanud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid 08.09.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas seadmel esinev kahjustus on tarbija tekitatud või mitte. Tarbija leiab, et seade on algusest peale vigane, kuna mikrofon ei tööta.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 17.03.2023, mil lepingu sõlmimisest oli möödunud kuus kuud. Sellisel juhul lasus vastavalt seadusele asjal tootmisvea puudumise tõendamiskohustus kauplejal.

Kaupleja esitas tootmisvea puudumise tõendamiseks volitatud hooldustöökoja arvamused. Esimesel korral 05.12.2022 mikrofoni viga ei tuvastatud, teisel korral 20.02.2023 viga tuvastamata mikrofon puhastati, kolmandal korral 17.03.2023 ECO Service hinnangu kohaselt tuvastati seadmesse volitamata sekkumine, mistõttu ei kuulunud seadme remont garantii alla. Sellega pöördus tõendamiskoormis tarbijale. VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega telefonil pärast tarbijale üleandmist tekkinud kahjustuste puhul eeldatakse, et need on tekitatud tarbija poolt. Tarbija poolt 09.05.2023 esitatud mobiiliabi.ee allkirjastamata hinnang, et mikrofon vajab vahetust ei tõenda, et tegemist oleks garantiijuhtumiga. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kaupleja seisukoha ümberlükkamiseks on tarbijal kohustus tõendada, et telefonil esinev defekt oli olemas juba selle üleandmisel. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber volitatud hoolduskeskuse järelduse. Samuti ei esitanud tarbija komisjonile objektiivselt hinnatavaid tõendeid, millest nähtuks, et seade oli juba üleandmisel defektne. Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamata korral puudub tarbijal alus kaupleja vastu nõude esitamiseks. VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikut ta kannab.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Eriarvamus:

Tarbijaga telefoni teel suheldes selgitasin talle, et juhul, kui ta on käinud kuskil telefoni avamas

ning see on pandud kokku kahepoolse teibiga, siis võib olla komisjonil raske otsustada tema kasuks, lisaks selgitasin, et ta peab küsima teises kohas käidud ettevõttelt eksperthinnangu, aga ütles, et ei saa seda küsida millegi pärast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Anna Pauliina AavikLiisa Kolosov/allkirjastatud digitaalselt/