

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05752
Otsuse kuupäev 12.09.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Anna Pauliina Aavik
Gertrud Jaks

Tarbija
Kaupleja Elisa Eesti AS (10069659)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

29.11.2022.a sõlmiti tarbija ja Elisa vahel Osamaksetega vara müügileping nr 14105992 (ostuarve nr 1800366719) sülearvuti Asus ROG Zephyrus M16 (2022) (GU603ZW-K8027W) (Tunnuskood: N5NRKD010550219) soetamiseks osamaksetega. Seadme maksumus on 2799,00 €.

23.12.2022 Tarbija tagastas seadme, kuna ekraanile oli tekkinud punane täpp. Kaupleja tuvastas tootmisvea ja vahetas seadmel garantiikorras LCD ekraani. Seade oli remondis 23.12.2022 - 11.01.2023, Tarbija sai selle kätte 13.01.2023.

13.01.2023 tagastas Tarbija seadme uuesti,

probleemiks oli ekraani paremal keskel roheline surnud pixel.

Sülearvuti oli hoolduses 13.-23.01.2023. Kaupleja viga ei tuvastanud.

16.02.2023 pöördus Tarbija taas Kaupleja poole : *Seade käis garantiis ja garantiist tagasi tulles on ekraanil paremal keskel surnud roheline pixel. Alt äärest on ka näha, et ekraan pole ilusti kokku liimitud, valgus tuleb läbi.*

Kolmanda hooldustöö käigus 16.02.– 02.03.2023 Kaupleja ei tuvastatud tootmisdefekti: *LCD vastab tootja testidele. Arvuti lülitub sisse ja töötab hästi, testid ei leia vigu.*

Neljandat korda pöördus Tarbija Elisa poole 25.03.2023. Hooldustöö käigus 25.03.– 13.04.2023 Kaupleja ikka tootmisdefekti ei tuvastanud.

Tarbija hinnangul on esimese hooldustöö nr 1990706 käigus teostatud seadme remont ebaõnnestunud, kuna probleemi ei lahendatud.

Kaupleja seisukoht:

Seadmel on tuvastatud ühel korral tootmisdefekt, mis kõrvaldati Seadme remondiga (esimene hooldustöö).

Elisal puuduvad tõendid, et esimese hooldustöö nr 1990706 käigus teostatud Seadme remont oleks ebaõnnestunud (seda kinnitavad teine, kolmas ja neljas hooldustöö, mille käigus tootmisdefekti pole tuvastatud).

Eelnevast tulenevalt leiab Elisa, et tarbijal puudub juriidiline alus 29.11.2022.a sõlmitud osamaksetega vara müügilepingust taganemiseks, sest taganemise eeldused VÕS § 223 mõistes ei ole täidetud, Elisa ei ole osamaksetega vara müügilepingut oluliselt rikkunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid 29.11.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas seadmel esinev kahjustus on tarbija tekitatud või mitte. Tarbija leiab, et seade on algusest peale vigane.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale esimese pretensiooni 23.12.2022. Kaupleja tuvastas tootmisvea ja vahetas arvutil välja LCD ekraani. 13.01.2023, 16.02.2023 ja 25.03.2023 pöördus tarbija uuesti arvuti probleemidega kaupleja poole. Ka nendel juhtudel lasus vastavalt seadusele asjal tootmisvea puudumise tõendamiskohustus kauplejal.

Kaupleja järgnevatel kordadel arvutil vigu ei tuvastanud. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust, et tarbija tõendaks arvuti lepingutingimustele mittevastavust sõltumatu ekspertiisiga. VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega arvutil pärast tarbijale üleandmist tekkinud kahjustuste puhul eeldatakse, et need on tekitatud tarbija poolt. Kaupleja täitis enda tõendamise kohustust kolmel viimasel korral viga tuvastamata.

Sellega pöördus lepingutingimustele mittevastavuse tõendamise koormis tarbijale. Tarbija komisjonile asjakohaseid tõendeid ei esitanud. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kaupleja seisukoha ümberlükkamiseks on tarbijal kohustus tõendada, et arvutil esinev defekt oli olemas juba selle üleandmisel. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber kaupleja järelduse. Samuti ei esitanud tarbija komisjonile objektiivselt hinnatavaid tõendeid, millest nähtuks, et seade oli juba üleandmisel defektne. Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus kaupleja vastu nõude esitamiseks. VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse lepingutingimustele mittevastava asja ostjale üle andnud müüja lepingutingimusi oluliselt rikkunuks juhul kui asja parandamine on objektiivselt võimatu või kui see ebaõnnestub. Asja parandamine ebaõnnestub juhul, kui puudus mida parandamise teel kõrvaldada üritati, ilmneb pärast parandamist uuesti või parandamise tagajärjel tekib uus puudus, mis kujutab endast lepingutingimustele mittevastavust VÕS § 217 ja 77 mõistes. Käesoleval juhul parandas kaupleja ühel korral tootmisdefekti. Rohkem puudusi kaupleja tarbija arvutil ei tuvastanud. Samuti ei tõendanud asjakohaste tõenditega nende esinemist tarbija.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Anna Pauliina AavikGertrud Jaks/allkirjastatud digitaalselt/