

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/21-02264-010  
Otsuse kuupäev 5. apr 2021  
Komisjoni koosseis Esimees Kai Amos  
Tarbija  
Kaupleja Wasondi OÜ, 14721938  
Tarbija nõue Lepingust taganemine  
Asja läbivaatamise aeg 5. apr 2021

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 92,60 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija tellis 25.10.2020 kaupleja Caty Butiik Facebooki lehe kaudu aadressiga: <https://www.facebook.com/CatyButiik/> kaks adventikalendrit ja maiustusi, ta tasus 02.11.2020 kauplejale tellitud kaupade ja postikulu eest 119,50 eurot. Kaupleja saatis tarbijale vaid ühe adventikalendri. Kaupleja lubas 27.10.2020 tarbijale, et täidab tellimuse novembrikuus, kuid kaupleja oma lubadust ei täitnud. Tarbija taganes 09.01.2021 müügilepingust ja palus täitmata tellimuse ettemaksu 92,60 tagasi maksta. Tarbija ei ole kauplejale makstud raha siiani kätte saanud.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu summas 92,60 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Kaupleja reageeris üksnes sekretariaadi saadetud komisjoni istungi toimumise teatele. Ta teatas 01.04.2021 kõigi sarnaste tellitud kaubast ilmajäänud tarbijate vaidluste läbivaatamiseks toimuvate komisjoni istungite teadetele, et „Me oleme tagasikandeid teinud järjest. Vastavalt sellele kuna inimesed said kirja, mitte selle järgi - kes on tarbijakaitse kirja saatnud. See oleks ebaaus nende suhtes, kes on oodanud. Või kas me peaksime siis eelisjärjekorras need tegema, kes on teile kirjutanud?“

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. Lisaks müügilepingu sätetele kuuluvad kohaldamisele ka sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted. VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest ja kaupleja peab VÕS § 56<sup>1</sup> lg 1 kohaselt tagastama lepingu alusel saadud tasud 14 päeva möödumisel.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. Tarbija on tõendanud, et tellis kauplejalt sidevahendi teel kaupa, et maksis selle eest kauplejale 119,50 eurot. Tarbija ei ole tellitud kaupu veel 92,60 euro ulatuses kätte saanud, kaupleja ei ole tarbijale neid ostetud kaupu üle andnud. Kuna kaup ei ole tarbija valduses, ei saanud tarbija kasutada taganemisõigust VÕS § 56 lg 1 alusel.

Tarbija saab tugineda üldisele lepingust taganemise alusele. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle, ostja peamine kohustus on maksta selle eest raha. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oma peamist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupu üle. Kaupleja ei ole oma rikkumise osas selgitusi andnud ega ole rikkumisele vastu vaielnud. Lepingulise kohustuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel võib müügilepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud siis, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Kaupleja rikkus oma kohustust oluliselt jättes tarbijale ostetud asja üle andmata. Tarbija müügilepingust taganemine nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud tasu 92,60 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/