

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17453-012
Otsuse kuupäev	1. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	Ferrum Car OÜ, 14033730
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 360 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata. Kui pooled otsusega ei nõustu on neil võimalus sama vaidlusega pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

15.10.2020 sõlmis Tarbija liisingulepingu sõiduki Hyundai i40 ostuks Kauplejalt ning 17.10.2020 andis Kaupleja sõiduki Tarbijale üle.

27.10.2020 broneeris Tarbija aja Agdeck-Auto AS-s, kuna sõiduk ei käivitud korrektselt. Tarbija selgitab, et "käivitusmure ilmnes regulaarselt vähemalt korra päevas. Ainukene hetk kui ei ilmnud oli hommikuti esmasel käivitamisel."

04.11.2020 pöördus Tarbija sama probleemiga edasi Topauto Tartu AS-i.

21.11.2020 pöördus Tarbija edasi Topauto AS poole. Veakirjelduses märgitud, "esimene hommikune käivitus on normaalne aga hiljem käivitus pikalt. Starterit andes nagu lubab aga kohe ei käivitu."

23.11.2020 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, "seoses sellega, et sõiduki starter oli Saksamaa esinduses vahetatud, aga kuna tegemist oli paigaldusveaga, siis antud juhtum garantiid alla ei kuulu ja pidin antud veaparanduse ise tasuma (arve ja töökäsk lisatud manusena).

Tarbija sõnul on remondi järgselt mure kadunud. Sõiduk käivitus korrektselt ja ilma sümptomiteta. Seoses sellega, et Tarbija soetas defektiga kauba, soovib Tarbija Kauplejalt antud defekti eemaldamisega seotud remondikuludele hüvitist summas 360€.

Tarbija on täiendavalt selgitanud, et sõidukil oli ostes veel kehtiv tehasepoolne garantiid kuni 13.11.2020 ja sõiduki kuvas meeldetuletust, et on kätte jõudmas aeg iga-aastaseks tehnohoolduseks. Heas usus ja heauskliku tarbijana, et antud auto on veel garantiiline, pöördusin Tarbija margiesinduse poole. Samuti kuvas sõiduk märguannet, et hilisemalt 30.11.2020 tuleb teostada iga-aastane tehnohooldus. Antud juhtum olekski olnud garantiiline tehase poolt ja oleks olnud Hyundai maaletooja kanda, kui auto starter oleks olnud tehase sätetes ehk poleks pärast tehases külge panekut keegi kolmas osapool seda demonteerinud ja tagasi monteerinud. Seoses sellega polnud see tehase poolt tingitud praak vaid paigaldusviga antud tööd teostanud ettevõtte poolt. Tarbija ei näe, et peaks hakkama Saksamaa esindusest kahju nõudma, vaid näeb, et Kaupleja vastutab oma müüdud toote eest. Tarbija ei ostnud ega toonud sõidukit Saksamaalt, vaid ostsin selle Eestis tegutsevalt Kauplejalt. Tarbija leiab, et Kaupleja on müünud talle sõiduki varjatud puudusega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt tuli Tarbija pöördumine täieliku üllatusena ja Kaupleja jaoks on mõistetamatu, miks ei ole Tarbija Kauplejat kordagi teavitanud sõidukiga seonduvast probleemist. Kaupleja poolt on sõidetud sõidukiga u 1000+ km ning ei täheldatud mingit probleemi.

Tarbija käis ka ostueelses kontrollis, veendumaks, et sõiduk on tõesti heas korras. Ning kuna midagi erilist sealt ei leitud (ainult mõned kasutatud sõidukile omased pisivead) siis soovis Tarbija seda sõidukit osta. Leitud pisipuuduste kompensatsiooniks ja tulenevalt heast tahtest tuli Kaupleja hinnas alla rohkem kui puuduste eemaldus maksuma oleks läinud. Kaupleja pakkus, et teeb kõik väiksemad puudused ise ära, aga Tarbija töötab ise autoremondi alal ja soovis pigem hinnaalandust ja puudused ise kõrvaldada.

Sõiduk on soetatud Saksamaalt oksjonilt, sõiduki läbisõit on selgelt näha, sõiduk on kontrollitud ja sõidukil ei olnud mingeid puuduseid. Sõiduk oli hooldatud 99 896 km läbimisel Saksamaal.

Kui tõesti esines sõidukil mingi probleem ja margiesinduse väljavõtte kohaselt on Saksamaal margiesinduses kehva tööd tehtud, siis tuleb nõue pigem sinna saata.

Sõiduk sai müüdud Tarbijale läbi SEB panga. Tulenevalt 14 päevane lepingust taganemise kohustusest hoitakse raha kinni 14 päeva.

Kauplejale teadaolevalt ei maininud Tarbija sõnagagi pangale, et sõidukiga oleks probleeme kuni raha väljamakseni 2.11.2020.

Tarbija ei ole Kaupleja poole peale sõiduki Tarbijale üleandmist (17.10.2020) kordagi pöördunud ühegi murega.

Kaupleja ei ole Tarbija nõudega nõus ja palub jätta selle rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 15.10.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Hyundai i40 ostuks, ostu rahastamiseks sõlmis Tarbija liisingulepingu liisinguandjaga. Tarbija sai sõiduki kätte 17.10.2020 ja liisinguandja tasus Kauplejale ostuhinna 02.11.2020.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

Kaupleja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul ja tarbijalemüügi puhul vastutab Kaupleja mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest Tarbijale ning eeldatakse, et kuue kuu jooksul üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmisel (VÕS § 218 lg 2).

VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab Ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbija avaldusele tuginedes tekkis sõiduki käivitamisprobleem mõni päev pärast sõiduki kättesaamist ja 27.10.2020 broneeris Tarbija aja kolmanda isiku (Agdeck Auto AS) juurde 29.oktoobriks 2020, mitte ei pöördunud Kaupleja poole. Kuna Agdeck Auto probleemi ei tuvastanud, pöördus Tarbija järgmise kolmanda isiku (Topauto Tartu AS) poole ja sealgi ei suudetud tuvastada probleemi. Seejärel pöördus Tarbija järgmise kolmanda isiku (Topauto AS) poole, kus sõiduk remonditi, st kinnitati starteri plussklemm ja pihustite tagasivoolu fiksaatorid ning teostati diagnostika. Materjalile lisatud arve kohaselt oli tööde kogumaksumus 360 eurot ja ainult 126,1 eurot on selgelt käsitletavad starteriga seotud töödena (Tarbija pretensiooni alus oli käivitumisega seotud starteri probleem).

VÕS § 222 lg 1 näeb ette, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja lasta asja ise parandada ja nõuda selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Antud juhul ei ole Tarbija pöördunud Kaupleja poole, et teada anda sõiduki väidetavast lepingutingimustele mittevastavusest ning samuti ei ole Tarbija andnud Kauplejale võimalust sõiduk üle vaadata ja vajadusel parandada. Seega on Tarbija jätnud kasutamata seaduses ettenähtud võimalused sõiduki väidetava lepingutingimustele mittevastavuse lahendamiseks.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist. Lepingulist kohustust rikkunud pool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema VÕS § 127 lg 3 ja sama paragrahvi lõike 4 kohaselt peab isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Tarbija ei pöördunud väidetava sõiduki lepingutingimustele mittevastavusega Kaupleja poole ja ei andnud Kauplejale võimalust käituda seaduses nõutud viisil ning seetõttu puudub alus väita, et Kaupleja on lepingut rikkunud. Kui Kaupleja ei ole lepingut rikkunud, siis puudub õiguslik alus Kauplejalt kahju välja mõistmiseks VÕS § 127 lõike 3 kohaselt.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/