

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08618
Otsuse kuupäev
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija

Kaupleja ABC GARDEN OÜ (14842270)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 12 871,20 euro tagastamine, kuna ostetud
ajamajal on olulised puudused.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale 12871,2 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama
vaidluseläbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 02.05.2022 aiamaja, Paul 44, tellimus nr 100048 maksumusega 12871,2 eurot.

Aiamajal on konstruktsioonilised puudused, mis olid müüjale teada juba tarnimise hetkel
(mailivahetus, e-kiri D.T-lt 22.07.2022, konstruktsiooni parandamise alternatiividega).

Tarbija soovib lepingu lõpetada ja kauba eest raha tagasi nõuda, kuna:

- müüja ei ole kauba puudust mõistliku aja jooksul kõrvaldanud (ostmisest 13 kuud, toote
puudustest teavitamisest 9 kuud) müüjal ei ole võimalik kaupa parandada või asendada
- (maja hallitab seest ja väljast, ühtlasi on tegemist konstruktsiooni veaga, kus nii suur ukse
ava nii õhukese konstruktsiooniga tahes tahtmata vajub läbi
- kauba parandamine või asendamine on ebaõnnestunud
- tarbijale tekitatakse põhjendamatuid ebamugavusi.(hoov on juba aasta jagu ehitusfaasis,
ilma võimaluseta seda ka uuesti korrastada)

Aiamaja puudused: maja katus on fassaadi poolel allapoole kaardus, keskelt oluliselt madalam kui
äärtest, ka visuaalselt nähtav. Katuse vajumise tulemusena suur lükanduks ei avane, see on kinni
kiilunud. Paigalduse järgselt see veel avanes, kuid see oli kohe kinnikiilumise tõttu katki kiskunud
tihendid.

Ka üksik uks ei avane vaid on kinni kiilunud.

Maja on hallitustäppidega, kuna seda ei ole viimistletud. Seda ei ole viimistletud, kuna puudused
on kõrvaldamata ja ostja ei ole soovinud toodet, mis võib minna tagastamisele, omalt poolt muuta.
Toodet ei ole kasutusse võetud. Puudusi tõendavad avaldusele lisatud fotod ja kirjavahetus.

Tarbija on korduvalt müüjat alates paigaldamisest puudustest teavitanud kirjalikult kui ka suuliselt (lisatud kirjavahetus).

Tarbija on lepingust taganenud, kuna kaupleja ei ole lepingut mõistliku aja jooksul täitnud. Kirjavahetusest nähtub, et müüja on avaldanud soovi parandamiseks, kuid ei ole seda tegema asunud.

Tarbija pöördus müüja poole puuduse ilmnemisel vähem kui kahe kuu jooksul saates e-kirja aadressile info@gardenhouse24.ee.

Tarbija väitel aiamaja konstruktsioon ei ole sobiv nii suure avaga lükandukse jaoks, see peaks olema ehitatud jämedamast laudisest.

Tarbija väitel on lisandunud veel puuduseid. Maja sees tagumistes nurkades vohab hallitus, mis on kummaline, kuna ukсед ei sulgu ja maja peaks saama tuulutust.

Lisaks on nüüd ka lauad lahti läinud/kuivanud ja maja paistab laudade vahelt läbi.

Toimunud aastane suhtlus ei anna tarbijale kindlust, et kaupleja enda kohustused täidab, seepärast tarbija taganeb lepingust.

Tegevuste kronoloogiline järjestus kuupäevaliselt on esitatud tarbija avalduses.

Kaupleja seisukoht:

Kauplejeja on lubanud telefoni teel tarbija avaldusele vastata, kuid ei ole seda vaatamata meeldetuletusele teinud.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on sõlmitud müügileping võlaõigusseadus-VÕS § 208 lg 1, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 alusel on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine.

Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning kaupleja on toote tarbijale üle andnud, sh paigaldanud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Üleantud asi ei vasta kvaliteedinõuetele, see on tarbija esitatu alusel tõendamist leidnud.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus.

Tarbija on kauplejat asja puudusest nõuetekohaselt teavitanud.

VÕS § 223 lg 1 p 4-5 alusel võib ostja lepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Esitatu põhjal on müüdud ja paigaldatud aiamajal olulised puudused, mis ei ole võimaldanud seda sihtotstarbeliselt kasutada. Selle parandamine ei ole mõistlik, kuna tegemist on konstruktsiooniveaga ja majale on tekkinud hallitus, samuti muud defektid.

Kaupleja ei kõrvaldanud puudusi mõistliku aja jooksul. Majale tekkis hallitus, see on tervisele ohtlik puudus.

Kaupleja on põhjustanud tarbijale olulisi ebamugavusi:

- Müüja ei ole kauba puudust mõistliku aja jooksul kõrvaldanud, selle ostmisest 13 kuu ja toote puudustest teavitamisest 9 kuu jooksul, vaatamata korduvatele meeldetuletustele.

- Tarbija hoov on aasta aega ehitusfaasis, võimaluseta seda korrastada

- Tarbija on kauplejale lepingu alusel tasunud olulise summa aga ei ole saanud kasutatavat asja.

- Tarbija on pidanud kauplejale saatma korduvaid meeldetuletusi. Tarbija on pidanud enda õiguste kaitseks osalema tarbijavaidluse menetluses.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud ega tuvastatud.

Lepingust taganemiseks on seaduslik alus. Lepingust taganemine on kehtiv.

Arvestades lepingust taganemist on kauplejal VÕS § 189 alusel saadu tagastamise kohustus, mis on sissenõutavaks muutunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/