

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-18066-017
Otsuse kuupäev	31. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	Auto Forte Tallinn OÜ, 12086515
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu, siis on neil õigus pöörduda sama vaidlusega maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.07.2018.a Kauplejalt uue sõiduki Hyundai I40 1.7 CRDi ISG Style 7DCT 104 kw (VIN-kood KMHLE81UGHU134915 ja riiklik reg. märk 639BYG) hinnaga 23 000 eurot. Kätte sai Tarbija auto 30.08.2018 a. Auto ostuks sõlmis Tarbija Swedbank Liising AS-ga liisingulepingu nr. 01391707L (19.07.20218). Tarbija on pöördunud ligikaudu 10 korda Kaupleja poole pagasiluugi sulgumise probleemiga, kuid Tarbija sõnul on probleem endiselt alles.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnas, et on autol järjepidevad probleemid pagasnikuga, millele ta on käinud Kaupleja juures käinud lahendust otsimas 7-8 korda, kuid probleem ei ole Tarbija sõnul kadunud. Iga kord peale teenindusest lahkumist on paari päeva pärast ilmnunud, et nii armatuurlaual, kui ka pagasnikus põleb tuli, mis annab märku, et probleem on alles. Tarbija saatis kauplejale 30.09.2020 ja 20.10.2020.a ka videod, millelt näha probleemi olemus.

Hooldustööde ajaloo väljaprintidil on pakiruumi probleeme kajastatud järgmistel kuupäevadel (01.08.2019, 14.01.2020, 20.01.2020, 03.02.2020, 21.02.2020, 04.03.2020, 24.07.2020, 04.11.2020, 03.12.2020).

Tarbijale on ka väidetud, et teeninduses kõik töötab, kuid Tarbija sellega ei nõustu. Tarbija soovis korduvalt, kas auto kordategemist või siis auto asendamist uue vastu või siis lepingust taganemist.

07.12.2020.a esitas Tarbija kirjaliku nõude, milles soovis auto väljavahetamist või lepingust taganemist. Tarbija auto jääkväärtuseks hinnati auto vahetamisel mõne muu auto vastu 14 640 eurot, kuid Tarbija ei olnud nõus sellise hinnaga autot tagastama, sest summa ei katnud sellel hetkel liisingujääki. Auto võimaliku vahetamise protsessis siiski kokkuleppele ei jõutud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine.

Peale Kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, andis Tarbija teada, et viis 10.02.2021.a auto uuesti Kaupleja kätte remonti, sest sellise pakiruumiga ei olnud võimalik autot kasutada. Auto koliseb endiselt ja armatuuris põlevad tuled. Peale seda pakiruum natuke aega töötas, kuid 01.03.2021.a andis Tarbija teada, et täna pakiruum jälle ei avanenud ning Tarbija teavitab sellest Kauplejat, lisaks ei tööta peale viimast remonti autol ka tagumine kojamees. Tagumise kojamehe probleem tekkis peale seda, kui Kaupleja asendas mingeid juhtmeid seoses pakiruumi probleemiga.

04.03.2021.a andis Tarbija teada, et kojamehe probleem kõrvaldati ja pakiruum väideti jälle

toimivat, kuigi Tarbijal 03.03.2021.a pakiruum ei avanenud ja korraks ei lukustanud ka auto ukсед. Kokku lepiti järjekordne aeg 09.03.2021.a auto ülevaatuseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt said Tarbija pöördumised alguse 01.08.2019.a kui Tarbija sõiduki korralise hoolduse käigus kaebas, et pakiruum ei avane alati välimisest nupust. Hoolduse käigus kontrolliti korduvalt pakiruumi avanemist, aga viga ei esinenud.

14.01.2020.a pöördus Tarbija Kaupleja poole pakiruumi avanemise probleemiga ja siis tuvastati tagaluugi välise lüliti viga, lüliti vahetati.

03.02.2020.a reguleeriti Tarbija pöördumise peale tagaluugi asendit.

20.02.2020.a oli Tarbija kaebuseks, et tagaluuk avaneb, kuid läheb koheselt uuesti kinni ning Kaupleja teostas luugisisese juhtme vahetuse.

04.03.2020.a kaebas tarbija, et tagaluuk ei lähe kinni, jääb esimesse astmesse ja ka käega aidates ei sulgu, mille peale reguleeriti jälle tagaluuki ja vahetati tagaluugi sulgurmootor.

30.06.2020.a esitas Tarbija uue kaebuse, et tagaluuk jälle ei avane, jõnksutab ja alles siis avaneb. Kaupleja kontrollis 24.07.2020.a hoolduse käigus probleemi, tehnik avas ja sulges pakiruumi 20 korda, aga viga ei avaldunud.

20.10.2020 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni, Kaupleja kontakteerus maaletoojaga, et leida probleemile lahendus.

04.11.2020.a remonditi pistikut ja autot tagastati Tarbijale töötava tagaluugiga. Sellegipoolest teavitas Tarbija paari päeva pärast samast probleemist ning Kaupleja tellis tagaluugi ja kere vahelise juhtmestiku.

07.12.2020 esitas Tarbija lepingust taganemise nõude ja ei olnud nõus sõidukit remonti tooma, kuigi eelnevalt oli kokku lepitud juhtmestiku vahetuse aeg.

Tarbija keeldus remondist ja algselt enam autot tagasi ei toonud (hiljem siiski juhtmestik asendati). Kaupleja on enda sõnul teinud kõik probleemi lahendamiseks ja pakkunud ka auto vahetamist uue vastu, kuid ka selles osas kokkuleppele ei jõutud, sest Tarbija soovis sõiduki eest turuhinnast kõrgemat hinda.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 19.07.2018 müügilepingu võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Hyundai I40 ostuks. Sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses ja Kaupleja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 kohaselt. Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt lepingu täitmist, st lepingutingimustele mittevastava asja parandamist või asendamist VÕS § 222 lg 1 kohaselt. Kui asja parandamise või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või Kaupleja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist, loetakse Kauplejat müügilepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 lg 1 tähenduses ja Tarbijal on õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lg 3 kohaselt.

Asjale lisatud materjalidest selgub, et Kaupleja on püüdnud iga kord kui Tarbija on pöördunud, Tarbija poolt sõidukile omistatud viga parandada. Mitmel korral ei ole Tarbija kirjeldatud viga Kaupleja juures avaldunud, kuigi Tarbija sellega paljasõnaliselt ei nõustu. Tarbija on asjale lisanud mõned videod, millest on võimatu aru saada, kas tagaluugi sulgemist takistab mõni luugi sulgumist takistav ese või muu probleem. Komisjon on avalikele andmetele tuginedes tuvastanud, et Tarbija on oktoobris 2020 avaldanud portaalis auto24.ee ja Kuldne Börs sõiduki müügikuulutuse, kus on püüdnud müüa oma sõidukit (639BYG) hinnaga 18 500 eurot ja kirjeldanud sõidukit kui "avariivaba, ideaalses seisukorras" oleva sõidukina.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Tarbija väidetud vea olemasolu sõidukil on tõendamata. Tarbija esitatud tõendid viitavad Kaupleja tarbijasõbralikule suhtumisele, kus

ainuüksi Tarbija pretensiooni põhjal vahetatakse sõidukil mitmed tagaluugiga seotud varuosad (sulgurmootor, juhtmestik jmt), kuigi nende vahetamise vajadust ehk viga ei ole eelnevalt tuvastatud. Seega on Kaupleja tarbijasõbralik tegevus jätnud eksliku mulje sõidukil vea olemasolust, kuigi vea olemasolu on tõendamata ja kõiki tõendeid koosmõjus hinnates sõiduki pakiruumi sulgemisega seonduv viga puudub. Pigem on komisjoni jaoks tõenäolisem, et Tarbija soovib järjekindlalt pakiruumi väidetavale veale rõhudes saavutada Kauplejalt turuhinnast kõrgema hinnaga sõiduki tagasiost.

Kuna sõiduk vastab lepingutingimustele, siis ei ole Kaupleja lepingut rikkunud ja Tarbija lepingust taganemise nõudel puudub õiguslik alus.

Komisjon jätab Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/