

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01696-022
Otsuse kuupäev	18. aug 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Kati Karussaar
Tarbija	
Kaupleja	Eesti Energia AS, 10421629
Tarbija nõue	Lepingu täitmine ja lepingu alusel esitatud arvete korrigeerimine lepingule vastavaks.
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2023

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Tuvastada, et tarbimiskohale 38ZEE-00456824-Q sõlmitud elektrileping EL2211306949564EE on algusest peale kehtetu.
3. Kohustada aktsiaseltsi Eesti Energia korrigeerima tarbimiskohas 38ZEE-00456824-Q tarbitud elektrienergia eest esitatud arved vastavaks lepingus 1896720492 kokkulepitud hinnale.
4. Aktsiaseltsil Eesti Energia tagastada tarbijale õigusliku aluseta nõutud tasu seitsme (7) päeva jooksul arvates otsusest teatamisest.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 27.aprillil 2021 määratud tähtajaga elektrilepingu 1896720078, millega kaupleja võttis endale kohustuse anda alates 1.juunist 2021 kuni 31.maini 2024 (36 kuud) Saare maakonnas, Leisi alevikus, Kuressaare maantee 4 asuva mõõtepunkti 38ZEE-00456824-Q kaudu tarbijale üle (müüa) elektrienergiat lepingus fikseeritud hinnaga.

Tarbija väidab, et sõlmis 30.novembril 2022 Saare maakonnas, Leisi alevikus, Kuressaare maantee 4f asuvas tarbimiskohas võrguühenduse loomiseks uue võrgulepingu ja uuele tarbimiskohale uue elektrilepingu.

Kaupleja esitas 30.septembril 2022 tarbijale arve 772097117301 (tarbimisperiood 2022 september), mille järgi edastati mõõtepunkti 38ZEE-00456824-Q kaudu tarbija sisevõrku elektrit võrgulepingu 1896720492 alusel; elektri tarbimise mõõtmiseks oli paigaldatud arvesti 17558375.

30.novembril 2022 esitas kaupleja tarbijale arve 772424615577 (tarbimisperiood 2022 november), mille järgi edastati mõõtepunkti 38ZEE-00456824-Q kaudu tarbija sisevõrku elektrit võrgulepingu 1896720492 alusel; elektri tarbimist mõõdeti arvestiga 17558375. Arvele on kantud tarbimisperioodi (november 2022) eest tekkinud võrguteenuse tasunõue, eelmise tarbimisperioodi (oktoober 2022) arvestused (sh kreedit arvele 772538317897) ja tarbimisperioodil (november 2022) arvestatud elektrienergia tasunõue. Arvel on märge selles, et elektrileping 1896720078 kehtis kuni 31.oktoobrini 2022. Alates 1.novembrist 2022 on elektrienergia tasunõue esitatud lepingu EL2211306949564EE alusel lähtudes universaalteenuse hinnapaketest.

31.detsembril 2022 esitas kaupleja elektrilepingu EL2211306949564EE alusel tarbijale arve 772740633694 mõõtepunktis 38ZEE-00456824-Q arvestiga 17558375 loetud elektrienergia eest tasumiseks. Arve järgi on elektrileping EL2211306949564EE sõlmitud universaalpaketiga ning kehtib kuni 30.aprillini 2026. Arvel 772740633694 on esitatud võrguteenuse tasunõue võrgulepingu 1896720492 alusel.

Tarbija väidab, et ei tahtnud võrgulepinguga 1896720492 seotud mõõtepunktile 38ZEE-00456824-Q sõlmitud elektrilepingut 1896720078 lõpetada ega muuta. 30.novembril 2022 sõlmis ta uue võrgulepingu Kuressaare maantee 4f asuvale mõõtepunktile võrguettevõtja, so Elektrilevi OÜ e-keskkonna kaudu. Peale võrgulepingu sõlmimist kuvas süsteem ekraanile elektrilepinguta tarbimiskoha ning valiku: "Lisan lepingu uuele tarbimiskohale", mida ta kasutas elektrilepingu sõlmimiseks. Kaupleja poolt tarbimiskohas Kuressaare maantee 4 elektrilepingu muutmine tagasiulatuvalt, so alates 1.oktoobrist 2022 tuli talle üllatusena.

Tarbija teatas koheselt kauplejale nii telefoni teel kui ka e-kirjadega, et on juhtunud eksitus ning palus jätkata tarbimiskohas Kuressaare maantee 4 sõlmitud kindla hinnaga tähtajalise lepingu täitmist.

Tarbija nõuab Kuressaare maantee 4 asuva tarbimiskoha järgi esitatud arvete korrigeerimist vastavaks lepingus 1896720078 kokkulepitud hinnale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija sisenes 30.novembril 2022 iseteeninduskeskkonda ning tegi uuele tarbimiskohale lepingu lisamise asemel muudatuse olemasolevas lepingus, valides universaalteenuse paketi. Seda kinnitab süsteemi logi, mis kajastab 30.novembril 2022 paketi vahetust (package change), mitte uue lepingu sõlmimist (move new).

Uuele tarbimiskohale ei ole võimalik teha pakativahetust. Tegemist ei ole kaupleja süsteemiveaga ega kaupleja poolt tehtud toimingutega, kuna klient on Kuressaare maantee 4 asuvas tarbimiskohas kehtinud lepingu 30.novembril 2022 ise lõpetanud ja valinud sinna universaalteenuse paketi.

Kliendil ei ole õigust nõuda eelmise paketi taastamist. Selleks, et juhtida kliente tähelepanelikkusele ning anda teada lepingu sõlmimise tagajärgedest, kuvatakse enne lepingu lõplikku sõlmimist ekraanile küsimus, kas klient on kindel, et soovib lepingu sõlmida ning teavitatakse klienti, et sellise kinnituse andmisega on leping sõlmitud ja tagasi liikuda ei ole võimalik.

Tarbija poolt soovitud korrigeerimist ei saa teha, kuna kaupleja pidi kogu lepingu perioodiks

etteostetud elektrienergia elektriturul maha müüma. Kuna elektri hinnad on pidevas muutumises, siis ei ole võimalik kliendile varasema hinnaga paketti taastada.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb poolte õigussuhe energiamüügi lepingul VÕS § 208 lg 3 tähenduses. Eriseadusena reguleerib elektrienergia müügiga seonduvat elektrituruseadus (ELTS). Elektrienergia müügilepingu (elektrileping) põhikohustusteks on kokkulepitud mõõtepunkti kaudu elektrienergia edastamine ja tarbitud energia eest kokkulepitud hinna maksmine.

Pooled ei vaidle tarbimiskohas Kuressaare maantee 4 mõõtepunktile 38ZEE-00456824-Q 27.aprillil 2021 määratud tähtajaga elektrilepingu 1896720078 sõlmimise üle. Vaidlus on selles, millisel alusel esitas kaupleja alates 1.novembrist 2022 selles tarbimiskohas tarbitud elektrienergia eest tarbijale arveid elektrilepingu EL2211306949564EE alusel.

Tarbija väidab, et ei ole tahtnud lepingut 1896720078 muuta ega lõpetada. 30.novembril 2022 suunati ta peale tarbimiskohas Kuressaare maantee 4f võrgulepingu sõlmimist võrguettevõtja e-keskkonnast kaupleja e-keskkonda elektrilepingu sõlmimiseks. Tal ei olnud mingit soovi muuta ega lõpetada Kuressaare maantee 4 asuva tarbimiskoha lepingut; talle teadaolevalt oli ainus lepinguta tarbimiskoht Kuressaare maantee 4f.

Kaupleja väidab, et tarbija muutis 30.novembril 2022 e-keskkonnas 27.aprillil 2021 sõlmitud elektrilepingus valitud paketti ja läks üle universaalteenusele.

Komisjon hindab esmalt elektrilepingu 1896720078 sõlmimise ja siduvusega seonduvat. Komisjonile on esitatud elektrienergia müügilepingu eritingimused, mille eritingimuste lehel on viide kaupleja poolt väljatöötatud elektrilepingu tüüptingimustele. Tarbija ei ole tüüptingimuste kättesaadavust kahtluse alla seadnud; komisjonile ei ole esitatud mingit teavet, millest saaks järeldada, et tarbijal puudus enne lepingu sõlmimist võimalus tüüptingimustega tutvuda.

Eelnevat kokku võttes on tõendatud lepingu 1896720078 sõlmimine 27.aprillil 2021 kokkulepitud eritingimustel ja kaupleja poolt väljatöötatud „Eesti Energia AS elektrilepingu tüüptingimustel”.

Osundatud lepinguga võttis kaupleja endale kohustuse anda alates 1.juunist 2021 kuni 31.maini 2024 mõõtepunktis 38ZEE-00456824-Q tarbijale üle elektrienergiat hinnapaketi „Kindel” tingimustel. Tarbija kohustus tasuma päeval tarbitud elektrienergia eest arvestusega 7,24 s/kWh ja öösel tarbitud elektrienergia eest arvestusega 5,98 s/kWh. Tarbimisperioodi, september 2022, eest esitatud tasunõue (arve 772097117301) on kooskõlas lepinguga. Oktoobri eest esitatud arvet komisjonile esitatud ei ole; novembri eest esitatud arvel on märke lepingu lõppemisest 31.oktoobrist 2022.

Järgnevalt hindab komisjon, kas ja millisel alusel on leping 1896720078 lõppenud. Komisjon selgitab, et lepingut saab muuta lepingus või seaduses ettenähtud alustel; lepingu lõppemise alused sisalduvad kas lepingus või seaduses. Määratud tähtajaga sõlmitud lepingu korral tuleb eeldada, et leping kehtib kuni tähtaja möödumiseni ja lõpeb tähtaja viimasel päeval.

Elektrienergia müügileping 1896720078 sõlmiti 27.aprillil 2021 lõpptähtajaga 31.mai 2024. Lepingu p 6.1 järgi jõustub leping ostja ja müüja valitud lepingu vormile vastavate tahteavalduste vahetamisest või lepingus sätestatud ajal ja kehtib kuni lepingus sätestatud ajani.

Tarbijale teadaolevalt kehtis 30.novembril 2022 tarbimiskohas 38ZEE-00456824-Q leping 1896720078 ja ta ei ole selle lepingu lõpetamiseks kauplejale tahet avaldanud. Kaupleja väidab, et tarbija avaldas 30.novembril 2022 tahet lepingu 1896720078 muutmiseks, so universaalteenusele üleminekuks. Seega ei ole kumbki pool väitnud, et oleks enne 31.oktoobrit 2022 avaldanud elektrilepingu 1896720078 lõpetamise tahet.

Samas on komisjonile esitatud kaupleja arve 772424615577, mille kaupleja süsteem on genereerinud 30.novembri 2022 kuupäevaga. Arve järgi (vt arvestused tarbimiskohas 38ZEE-00456824-Q) kehtis leping 1896720078 31.oktoobri 2022.

Lepingu lõppemise alused ja lõpetamise kord on sätestatud lepingu osas 8, mille järgi lõppeb leping lõpptähtaja saabudes, kui ostja ei soovi lepingu pikenemist, poolte kokkuleppel, lepingu korralisel või erakorralisel ülesütlemlisel või võrgulepingu lõppemisel (p 8.2). Komisjonile esitatud tõendite järgi ei esinenud 31.oktoobril 2022 ega ka mõistlikul ajavahemikul enne seda kuupäeva lepingu lõppemise aluseid. Seega nõustub komisjon tarbijaga selles, et kaupleja süsteemis esines tarbijaga sõlmitud lepingute arvestuses viga, mille tekkepõhjust ei ole kaupleja selgitanud.

Tarbija väidab, et sisestas 30.novembril 2022 kaupleja süsteemi lepinguta tarbimiskohale lepingu sõlmimise ettepaneku, mis kaupleja süsteemis aktsepteeriti. Tarbija on enda väite kinnituseks esitanud väljatrükkid e-keskkonnast energia.ee, milles on nähtav valik „Lepinguta tarbimiskoht” ja valik lepingu sõlmimiseks ettepaneku tegemiseks „Lisan lepingu uuele tarbimiskohale”. Tarbija väidab, et selline valik avanes talle võrguettevõtja e-keskkonnas peale uue võrgulepingu sõlmimist.

Kaupleja on esitanud e-keskkonnas nähtava teenindaja vaate, milles on tarbija kirjeldatud valikud samuti nähtavad. Mõlema poole tõenditest on nähtavad ka valikud kliendil varasemalt sõlmitud lepingute vaatamiseks, kuid kaupleja esitatud teenindaja vaates on seniste lepingute juures valik sõnastatud täiendavalt ka lepingu muutmise võimalusega.

Komisjonil ei ole alust anda samast süsteemist pärinevatele väljatrükkidele või kuvatõmmistele tõendamisel erinevat kaalu. Komisjoni hinnangul ei ole esitatud tõendite põhjal võimalik teha tõsikindlat järeldust selles, miks erineb teenindaja vaade kliendi vaatest. Esitatud tõendite põhjal ei saa tõsikindlalt järeldada, milline valik ja teave avanes tarbija vaates 30.novembril 2022, kuna kummagi poole esitatud kuvatõmmised ei kajasta kliendivaadet sellel kuupäeval. Tõendeid kogumis hinnates leiab komisjon, et kaupleja e-keskkonnas pidi 30.novembril 2022 olema lepinguta kaks tarbimiskohta, so tarbimiskoht Kuressaare maantee 4 (mille leping oli süsteemist kuvatud arve järgi lõppenud 31.oktoobrist 2022) ja Kuressaare maantee 4f (millele tarbija oli sõlminud uue võrgulepingu).

Kaupleja poolt väljatöötatud kauplemisplatvormi (e-keskkonna) väidetav vigadeta toimimine ei ole üldtuntud asjaolu TsMS § 231 tähenduses. Komisjon selgitab kauplejale, et lepingute sõlmimisel kaupleja poolt väljatöötatud ja kaupleja hallatavas e-keskkonnas lasub asjaolude tõendamise kohustus kauplejal. Riigikohus on selgitanud, et eeldatava asjaolu tõendamise koormus lasub lähtuvalt hea usu põhimõttest isikul, kelle kontrolli all tõendatav asjaolu on.

Seega juhul, kui tõendada tuleb asjaolu, mis on vastaspoole kontrolli all ja asjaolule tugineval poolel ei ole objektiivselt võimalik selle kohta tõendeid esitada, piisab asjaolu esinemise tõenäosuse piisavast põhistamisest. Vastaspoolel lasub sellises olukorras kohustus esitatud põhistused tõenditega kummutada.

Komisjon ei nõustu kaupleja selgitustega selles, et tarbija muutis tarbimiskohas Kuressaare mnt 4 kehtivat lepingut. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud lepingut 1896720078 muudetud kujul. Kaupleja esitatud süsteemi logi (package change) ei ole lepingu 1896720078 muutmise tõendamiseks piisav, kuna samast süsteemist genereeritud arve järgi oli leping 30.novembriks 2022 juba lõppenud. Lõppenud lepingut muuta ei ole võimalik.

Kaupleja ei ole oma väiteid millegagi tõendanud. Komisjonile esitatud lepinguga EL2211306949564EE on tõendatud, et 30.novembril 2022 on sõlmitud uus leping, mis kehtib tagasiulatuvalt alates 1.novembrist 2022 kuni 30.aprillini 2026 universaalpaketi tingimustel; lepingu osaks on universaalteenuse elektrilepingu üldtingimused. Osundatud lepingus ega selle tingimustes ei ole mingeid viiteid varasemalt sõlmitud teistsuguse paketi ja teistsuguse tähtajaga lepingule; lepingu eritingimustes ei ole mingeid viiteid lepingu 1896720078 muutmisele.

Tarbija väidab, et sisenes kaupleja e-keskkonda teadmisega, et sõlmib elektrilepingu uuele tarbimiskohale. Ta sai lepingu 1896720078 lõppemisest ja/või muutmisest teada pärast kaupleja e-keskkonnas 30.novembril 2022 tehtud toiminguid, so 30.novembril 2022 koostatud arve saamisega.

Tarbija väide on kooskõlas komisjonile esitatud poolte kirjavahetusega ja komisjoni istungil antud selgitustega. Tarbija teatas arusaamatust eksitusest (apsakast) 1.detsembri 2022 telefonikõnes ja 5.detsembri 2022 e-kirjas ning palus jätkata tarbimiskohas Kuressaare maantee 4 kuni 31.mai 2024 kehtiva lepingu täitmist. Kaupleja on tarbija avaldused kätte saanud ja tarbijale vastanud 19.detsembri 2022 e-kirjas.

Järgnevalt hindab komisjon, kas 30.novembrist 2022 sõlmitud leping EL2211306949564EE on siduv.

Tarbija avaldustest mõistab komisjon, et tarbija oli elektrilepingu EL2211306949564EE sõlmimise ajal eksimuses, kui arvas, et võrguettevõtja e-keskkonnast suunati ta kaupleja e-keskkonda lepingut sõlmima ainsale lepinguta tarbimiskohale, so tarbimiskohale Kuressaare maantee 4f. Tarbija avaldustest saab komisjon aru, et ta soovis eksimuse tõttu Kuressaare maantee 4 tarbimiskohale sõlmitud lepingu tühistada.

Eksimus tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS § 92) tähenduses eeldab ebaõiget ettekujutust tehingu tegemise ajal eksisteerivate asjaolude kohta.

Komisjonile esitatud tõendite järgi pidi kaupleja e-keskkonna 30.novembri 2022 kliendivaates olema lepinguta tarbimiskohana nähtav nii uus tarbimiskoht aadressil Kuressaare 4f kui ka Kuressaare maantee 4 asuv tarbimiskoht, millele sõlmitud leping oli kaupleja süsteemis teadmata alusel lõpetatud 31.oktoobrist 2022. Tarbijal puudus lepingu sõlmimise ajal teave sellest, et elektrileping 1896720078 on alates 1.novembrist 2022 mingil alusel süsteemis kajastatud lõpetatuna. Seetõttu ei olnud tarbijal alust eeldada, et tal on elektrilepinguta kaks tarbimiskohta ning uue lepingu sõlmimisel tuleb teha lepinguta tarbimiskohtade vahel valik. Komisjoni hinnangul on eluliselt usutav, et tarbija oli lepingu aluseks oleva tarbimiskoha

suhtes eksimuses.

Kaupleja väidab, et lepingu sõlmimise protsessis kuvatakse kliendi ettepaneku aktsepteerimisele eelnevalt mitmel korral küsimus, kas klient on lepingu sõlmimise soovis kindel. Kui selline kinnitus on antud, on leping sõlmitud muudetud tingimustel ja tagasi liikuda ei ole enam võimalik. Kaupleja hinnangul on sellega eksimuse riisiko tarbijale üle läinud. Komisjon kauplejaga ei nõustu.

Riigikohus on selgitanud, et tulenevalt VÕS § 14 lg-test 1 ja 2 ning TsÜS § 92 lg-test 2 ja 3 (koosmõjus TsÜS §-ga 95) on lepingupoolel lisaks üldisele kohustusele mitte eksitada teist poolt enne lepingu sõlmimist vale infoga, hea usu põhimõttest tulenev kohustus teatada asjaoludest, mis võivad teise poole lepingu sõlmimise otsust oluliselt mõjutada (vt 2-14-21710/105 p 25.1). Sellises olukorras on eksinud poolel õigus olulise eksimuse mõjul tehtud tehing tühistada. Lisaks teavitamiskohustusele näeb VÕS § 14 lg 1 esimene lause lepingulisi läbirääkimisi pidavatele isikutele ette üldise kohustuse mõistlikult arvestada üksteise huvide ja õigustega.

Komisjoni hinnangul on ilmne, et tarbija ei oleks 30.novembril 2022 sõlminud elektrilepingut EL2211306949564EE, kui ta oleks teadnud, et tema toiminguid on kaupleja süsteemis seostatud tarbimiskohaga 38ZEE-00456824-Q ja selle lepingu sõlmimine lõpetab selles tarbimiskohas temale teadaolevalt kehtiva elektrilepingu 1896720078.

Komisjoni hinnangul on lepingu sõlmimisel tegemist olulise eksimusega TsÜS § 92 lg 2 tähenduses. Komisjoni arvates ei oleks tarbijaga sarnane mõistlik isik sarnases olukorras sõlminud elektrilepingut kehtivast lepingust selgelt kahjulikumatel tingimustel. 30.novembril 2022 sõlmitud leping on 27.aprillil 2021 sõlmitud elektrilepingust tarbijale märkimisväärselt ebasoodsam; seda möönis kaupleja tarbijaga peetud kirjavahetuses ja ka tarbijavaidluse komisjoni istungil.

Kaupleja selgitused selles, et tarbijale kuvati enne lepingu sõlmimist korduvalt hoiatus selles, et uue lepingu sõlmimisega lõppeb sellel tarbimiskohal sõlmitud leping, ei ole millegagi tõendatud. Komisjonile ei ole teada, kas ja millise sisuga hoiatus 30.novembril 2022 tarbijale enne lepingu sõlmimist kuvati. Komisjon ei raja otsust tõendamata väidetele.

Komisjon ei jaga kaupleja arusaama selles, et klikkides nupule „Jah, olen kindel”, võtab klient võimaliku eksimuse riisiko enda kanda. Selline järeldus ei põhine seadusel ega vabasta kauplejat selgituskohustusest. Komisjon peab vajalikuks märkida, et kaupleja on oma selgitustes ka ise vastuoluline, tegemata arusaadavat ja selget vahet kehtiva lepingu muutmisel ja lepingu lõpetamisel.

Komisjon peab vajalikuks juhtida kaupleja tähelepanu kaupleja poolt väljatöötatud tüüptingimuste p-le 11.1, mille järgi lahendavad pooled lepingu täitmisest, muutmisest või lõpetamisest tulenevad eriarvamused eelkõige läbirääkimiste teel. Kahetsusväärselt jätab kaupleja tähelepanuta ka VÕS §-des 6, 7 ja 23 ning TsÜS §-s 138 sätestatu, mille järgi tulenevad lepingupoolte kohustused muu hulgas ka mõistlikkuse ja hea usu põhimõtetest. Olukorras, kus tarbija on teatanud eksimusest ja kaupleja on eksimust sisuliselt kinnitanud, olnuks igati kohane lahendada eksimusel põhinenud olukord kokkuleppel (näit TsÜS § 93 alusel või muu kokkuleppega). Komisjoni hinnangul ei olnud kauplejal alust karta, et komisjoni ette toodud asjaoludel tarbija eksimuse aktsepteerimine ja tarbijaga 27.aprillil 2021 sõlmitud lepingu täitmise jätkamisel kaotanuks kaupleja võimaluse majandustegevuse mõistlikuks planeerimiseks.

TsÜS § 90 järgi võib tehingu, mis on tehtud olulise eksimuse mõjul, seaduses sätestatud korras tühistada. Kui tehing on seaduses sätestatud alustel ja korras tühistatud, on see algusest peale kehtetu. Tühistatud tehingu järgi saadu tuleb tagastada vastavalt alusetu rikastumise sätetele, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti.

Tarbija on teinud seaduses ettenähtud tähtajal (TsÜS § 99) kestel kauplejale korduvalt avaldusi, mis on hinnatavad elektrilepingu EL 2211306949564EE tühistamise avaldustena. Kaupleja on tarbija avaldused kätte saanud, millega on lepingu tühistamise tahteavaldus muutunud kehtivaks ja leping muutunud kehtetuks algusest peale.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et elektrienergia müügileping 1896720078 ei lõppenud 31.oktoobril 2022. Elektrienergia leping EL2211306949564EE on tühistamise tagajärjena kehtetu algusest peale, millest tulenevalt ei ole tühistatud lepingul lepingu 1896720078 kestusele mõju. Kaupleja oli õigustatud nõudma tarbijalt tasu lepingus 1896720078 ettenähtud tingimustel.

Tarbija nõue arvete korrigeerimiseks lepingule vastavaks on põhjendatud ja tuleb rahuldada. Tarbijalt enamsaadud summa tuleb viivitusega tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Kati Karussaar
/allkirjastatud digitaalselt/