

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14495-022
Otsuse kuupäev	30. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	StevoAuto OÜ, 14392512
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 1000 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata. Kui pooled otsusega ei nõustu, siis võivad nad sama vaidlusega pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis augustis 2019.a Kauplejalt enda autole Toyota RAV 4 turbiini remondi (turbiin, mootoriõli ja õlifilter ja vahetus) ja maksis selle eest 550 eurot. Tarbija selgituste kohaselt pakkus Kaupleja talle Läti alltöövõtja juures remonditud turbiini koos 2-aastase garantiiga, millega Tarbija nõustus. Töid teostati 1,5 kuud ja selle käigus remonditi turbiin ja vahetati mootoriõli ja õlifilter.

Umbes aasta pärast tekkis salongi mingi hääling ja Tarbija pöördus teise autoremonditöökoja (Sniros OÜ) poole, kus vahetati hammasrihm ning öeldi, et turbiin on katki (pikisuunaline tagasilöökk). Tarbija pöördus Kaupleja poole, sest talle öeldi, et turbiinil on kaheaastane garantiid.

Turbiini lahtivõtmisest/demonteerimisest Kaupleja loobus ja Tarbija palus seda teha Sniros OÜ-l, kes ka hiljem turbiini Kaupleja kätte toimetas ja see edasi ekspertiisi saadeti, mis võttis aega kaks kuud. Hiljem vastati Tarbijale, et Lätis tuvastati õlikanalite ummistumine, mis tõi kaasa turbiini kahjustumise ja seetõttu turbiini garantiikorras ei remondita.

Tarbija selgitab, et auto armatuurlaua tal ükski näidik õlitase probleeme ei näidanud. Tarbija pidas Kauplejaga juulikuus 2020.a kirjavahetust probleemi kõrvaldamise osas ja on arvamisel, et rikke põhjus on ebakvaliteetses töös (õli vahetades ei puhastatud mootorit) ja talle ei saadetud ka ekspertiisiakti. Tarbija pakkus enda sõnul ka Kauplejale kompromissi, milleks oli kas auto remontimine garantiikorras või siis turbiini ja teenuse eest makstud raha tagastamine.

Kuna Kauplejaga kokkuleppele ei jõutud, siis lasi Tarbija 27.08.2020.a turbiini vahetada Sniros OÜ-l 250 euro eest.

Tarbija edastas ka Sniros OÜ 27.08.2020.a selgituse, mille kohaselt pöördus Tarbija nende poole kahe probleemiga: 1. Armatuuri näidikutel põles mootori viga märkiv tuli ja 2. Mootori salongis oli mingi hääling.

Esimese probleemi puhul tuvastati, et auto kütusepihustid olid umbes ja need puhastati. Lisaks esines tosoli tilkumine ja seetõttu asendati rihtm, rullikud ja veepump.

Teise probleemi puhul kontrolliti õlitaset ja see oli normis. Õlivahetust märkiv silt oli puudu. Lähemal uurimisel selgus, et turbiini tiivik on ära lennanud, mistõttu viidi auto Kaupleja kätte, kes keeldus turbiini eemaldamisest. Sniros OÜ eemaldas turbiini ja viis selle Kauplejale ja Tarbija autole paigaldati uus turbiin. Selle töö käigus eemaldati ka karteripõhi ning

tuvastati suur kiht muda koos metallitükikestega. Mootor puhastati vanast õlist, puhuti läbi ja valati uus õli ja siis paigaldati uus turbiin.

Tarbija nõue: kahju hüvitamine summas 1000 eurot (sh remont 550 eurot, remont Sniros OÜ-s 250 eurot ja 200 eurot viivis).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt oli esialgsete tööde maksumuseks koos õlivahetusega 550 eurot ja turbiini garantiaeg oli 12 kuud, kui järgida garantiitingimusi, mille järgi oleks pidanud 2000 km läbimise järel vahetama õli. Tarbija ei vahetanud õli. Kaupleja vastuse kohaselt pöördus Tarbija nende poole peale 3600 km läbimist ja turbiin oli selleks ajaks juba eemaldatud teise ettevõtte poolt.

Sniros OÜ vahetas Tarbija sõidukil hammasrihma, kuid teostas ka teisi töid mootoriga ja Kaupleja selgituste kohaselt tekkis peale neid töid mootoris kõrvaline heli. Sniros OÜ vastas Tarbijale, et turbiin on katki ja Tarbija pöördus Kaupleja poole.

Kaupleja saatis turbiini ekspertiisi ja ekspertiisi vastuse kohaselt on turbiini rikke põhjuseks õli vaegus, mis viis turbiini purunemiseni. Kaupleja Tarbija nõudega nõus ei ole, sest Tarbija ei järginud garantiitingimusi ning probleemid sõidukiga hakkasid peale Sniros OÜ-s teostatud töid.

Õlivahetus 2000 km järel on vajalik selleks, et pesta turbiini õlikanalitest välja väikesed osakesed, mis satuvad sinna montaaži käigus. Õlikanalite ummistumisel ei saa turbiin enam piisavalt õlitust, mis omakorda viib selle purunemiseni. Defekteerimisaktis on kirjeldatud, et turbiini õlikanalid on ummistunud ning ebapiisava õlituse tagajärjel tekkisid lõtkud. Turbiini on Kaupleja valmis tarbijale tagastama, aga Tarbija kahjunõudega Kaupleja nõus ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid augustis 2019 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõiduki Toyota RAV4 turbiini remondiks ja kaasnevateks töödeks. Tarbija maksis tööde eest 550 eurot ja Kaupleja andis töödele müügigarantii VÕS § 231 tähenduses 12 kuud, mis kehtib tingimusel, et 2000 km läbimisel tuleb vahetada õli. Tarbija ja Kaupleja vahel puudub vaidlus müügigarantii olemasolu ja õlivahetuse kohustuse üle 2000 km läbimisel. Tarbija on selgitanud õli vahetamata jätmist sellega, et sõiduki armatuurilaua ükski märgutuli põlema ei hakanud, kuigi märgutule mittesüttimisel puudub seos müügigarantii kestmiseks vajaliku õlivahetusega. Seetõttu asub komisjon seisukohale, et Tarbija oli teadlik, et müügigarantii kehtivuse tingimuseks oli õli vahetamine 2000 km läbimise järel. Sõidukil probleemide tekkimisel pöördus Tarbija kolmanda isiku poole, kus remonditi sõiduki mootorit ja lisaks tuvastati, et turbiin on purunenud. Kolmanda isiku poole pöördumise ajaks oli Tarbija sõidukiga läbinud 3 600 km ja asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Tarbija oleks 2000 km läbimisel õli vahetanud. Seega oli Kaupleja müügigarantii lõppenud, sest Tarbija ei olnud täitnud garantiitingimusi ja ei vahetanud õigeaegselt õli.

Kaupleja poolt purunenud turbiinile korraldatud ekspertiis selgitas välja, et turbiini purunemise põhjuseks oli ebapiisav õlitus, mis oli põhjustatud õlituskanalite ummistumisest ja mille vältimiseks oligi Kaupleja pool seatud nõue vahetada 2000 km läbimisel õli. Seega on tõendatud, et turbiin purunes ebapiisava õlituse tõttu ja on eluliselt usutav, et ebapiisava õlituse põhjustas nõutud ajal Tarbija poolt vahetamata jäetud õli. Seega asub komisjon seisukohale, et turbiini purunemist ei põhjustanud mitte Kaupleja lepingutingimustele mittevastav töö vaid nõutud õlivahetuse Tarbija poolt tegemata jätmine. Lähtudes eeltoodust ei ole Kaupleja Tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut rikkunud. Isegi kui oleks rikkunud, saaks VÕS § 646 lõike 1 kohaselt Kauplejalt lepingutingimustele mittevastava töö puhul nõuda töö ümbertegemist, mitte raha tagastamist. Seega puudub Tarbija nõudel Kaupleja vastu tagastada töövõtulepingu alusel tasutud 550 eurot, õiguslik alus ja nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija nõuab Kauplejalt kolmanda isiku juures teostatud sõiduki turbiini remondi hüvitamist summas 250 eurot.

VÕS § 646 lõike 5 kohaselt oleks Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt turbiini parandamiseks kulunud mõistlike kulude hüvitamist juhul, kui Tarbija nõuab õigustatult Kauplejalt parandamist, aga Kaupleja ei tee seda mõistliku aja jooksul. Antud juhul ei olnud Kaupleja töövõtulepingut rikkunud ja seega puudus Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt turbo parandamist ja seega puudub õiguslik alus nõuda Kauplejalt kolmanda isiku juures turbo parandamiseks tehtud kulutuste hüvitamist. Seega jätab komisjon Tarbija nõude summas 250 eurot rahuldamata.

Tarbija esitatud viivise nõue summas 200 eurot on täielikult põhjendamata ja sisustamata ning seetõttu jätab komisjon selle rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/