

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03806-015
Otsuse kuupäev	25. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Streetbrand OÜ, 12538213
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	20. juuli 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 138.10 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt 28.10.2022. a jalatsid New Balance 550 ja tasus nende eest ostu sooritamisel 138.10 eurot.

Tarbija esitas 21.02.2023. a kauplaja pretensiooni jalatsitel ilmnenud puudusega (jalatsid on hakanud mõranema). Kaupleja on esitanud jalatsid ekspertiisibüroole konsultatsiooniks.

"Ekspertiisibüroo on teinud kindlaks, et mõlema poolpaari pöõvi- ja ringesitüki nahal esineb pinnalahtisus ja pinnapragunemine. Defekt kuulub tootmisdefektide liiki, mitteremonditav, halvendab toote funktsionaalseid tarbeomadusi ja esteetilist välisilmet, mille esinemise tõttu on jalatsite kvaliteet langenud eksperthinnangus 50%. Ekspertiisibüroo on esitanud soovitusel allahindluseks, kuivõrd ekspluatatsiooni nõuete rikkumise tagajärjel tekkinud ekspluatatsiooni defektide tõttu on jalatsite kandmisega kaotatud väärtus 20%. Tarbija on seisukohal, et kuivõrd tegemist on tootmisdefektiga, millele on viidanud ka ekspert oma konsultatsiooni aktis, on tegemist mittevastavusega, mis oli olemas jalatsite juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale ja mis ilmnas hiljem, ning selle eest vastutab kauplaja. Tarbija on puuduse tekkimisel sellest kauplajat mõistliku aja jooksul teavitanud."

Avalduse järgi soovib tarbija lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis seisukoha komisjonis esitamata. Tarbijale antud vastuses on kaupleja märkinud: "võttes arvesse erapooletu eksperdi poolt, ekspertiisiotsuses välja toodud soovitatud allahindlust, oleme pakkunud osalist tagasimakset ostusummast, 20 protsendi väärtuses."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS §208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt jalatsid.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Vaidlus on antud juhul jalatsite üle, mis on tarbija väitel defektiga.

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217-1 sätestab asja vastavuse lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul. VÕS § 217- 1 lg 2 p 1 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. VÕS § 218 lg 2 nähtub, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektist kauplejat ning andis jalatsid ekspertiisi. Kaupleja tellitud ekspertiis tuvastas jalatsitel defekti, mis on tootjapoolne.

Komisjoni hinnangul on antud juhul selge ja tuvastatud, et tootel on defekt, mis ei ole tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel.

Komisjoni hinnangul võib lugeda oluliseks lepingurikkumiseks antud defekti, mille ka

ekspertiis välja töi.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on mõranenud jalatsid käsitletavad lepingu mittekohase täitmisena ning tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. VÕS § 223 lg 5 sätestab, et ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbija ei pea nõustuma asja parandamise või asendamisega. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/