

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/21-01547-016 |
| Otsuse kuupäev | 25. märts 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Margus Kingisepp, liikmed Liilia Laks, Elo Olonen |
| Tarbija | |
| Kaupleja | OÜ Optika, 12065186 |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemise nõue |
| Asja läbivaatamise aeg | 17. märts 2021 |

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 28.01.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 10.02.2021.

Tarbija tellis 23.12.20 kaupleja esindusest prilliraamid koos klaasidega. Tarbija on prillide eest tasunud 310 eurot pangakaardiga ja 30 eurot sularahas - kokku 340 eurot.

Tarbija sõnul on tellitud prillid ebakvaliteetsed - prillid kriuksuvad, on ebastabiilsed, klaas on väike ja liigub raamis. Kaupleja sõnul ei ole prilliraamid ega -klaasidel puuduseid. Kaupluses pakuti lahenduseks tellida veel kord uus klaas. Tarbija ei olnud nõus sellega, tal ei ole võimalust enam aega kaotada. Tarbija märgib, et on konsulteeritud teiste optika spetsialistidega ja nemad kinnitavad, et ei ole korralik.

Prillid peavad olema väga hea kvaliteediga, et poleks ohtlikud autosõidu ajal.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Tarbija arvates parem klaas oli tehtud valesti, väiksem kui raami suurus, ja sellepärast oli väga ebastabiilne, liikus raamis. See puudus oli kinnitatud kauplejaga kirjavahetuses, kus ta ikka üritas veenda, et prillid "olid korda pandud" (aga tarbija ei usu, et see on võimalik rikutud klaasiga). Professionalne optika ei paigalda valesti tehtud klaase teise raami. Tarbija on juba mitu nädalat ilma uute prillideta.

10.02.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 23.02.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja pakub tarbijale mitmeid kompromisslahendusi.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma 23.02.2021 vastuses tarbija avaldusele, et tarbija tellis 23.12.20 prillid Gigi Studios Alice ja maksimumõhendusega plastikprilliklaasid 1.74 ASP Satin Klear.

Kuna tarbijal on tugev lühinägelikkus, siis antud klaasid on vaid tellimise põhised ja eeldatav kohalejõudmise aeg 2 nädalat, millest sai ka tarbijat informeeritud. Veidi enne klaaside kohalejõudmist tarbija uuris, kas saaks vahetada raami välja. Tarbijale tuldi vastu ja klient valis 07.01.21 hoopis GIGI Studios Malva mudeli. Kui klaasid jõudsid kohale 08.01.21, siis oli vaja toorikutest lõigata välja raami jaoks sobiva kujuga klaasid. Vasaku klaasi paigaldusega polnud kaupleja rahul ja pidasime vajalikuks tellida uus klaas tootjalt, et tarbija saaks kvaliteetse tulemuse. Sellest probleemist sai tarbijat kohe ka teavitatud. Seega kahjuks nihkus ka prillide valmimise tähtaeg.

Kui prillid valmisid ja tarbija tuli neile järele, siis tal oli pretsensioone prillide kohta ja ei olnud neid nõus vastu võtma. Tegelikuses prillidel midagi otseselt viga polnud. Kokkuvõtvalt arvab kaupleja, et tarbija oli ebakindel oma ostus ja ei olnudki huvitatud enam prillide vastu võtmisest. Sellele viitab ka asjaolu, et raam sai vahepeal ümber vahetatud.

Kaupleja pakutud lahendused:

- 1) leiame taas uue raami, kuhu saab paigaldada olemasolevad klaasid;
- 2) maksame tagasi raami eest tasutud 170.-
- 3) tarbija valib uue raami, ning kui olemasolevaid klaase ei õnnestu uude raami paigaldada, tellime kaupleja kulul uued klaasid. Kui uus raam on kallim, kui 170.-, kuulub tarbija poolt hinnavahe tasumiseks. Kui uus raam on odavam, kui 170.- ja peame uued klaasid tellima, siis hinnavahe me ei tagasta.

Kaupleja soovib jõuda tarbijaga kompromissile, et tarbija saaks omale sobivad prillid ja et kaupleja ei peaks kahju kannatama raha tagastamisega. Kaupleja vastuse juures on fotod ja video prillidest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb rahuldamata jätta.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 23.12.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus taganeda sõlmitud müügilepingust.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest vähem kui kuue kuu möödumisel ilmnenu mittevastavuse korral asja

lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu selgelt prillide lepingutingimustele mittevastavust. Komisjonile ei esitatud sõltumatut eksperthinnangut või muud objektiivselt hinnatavat tõendit vaidlusaluste prillide puuduste kohta. Kaupleja on oma vastuses leidnud, et tegelikkuses prillidel midagi otseselt viga polnud.

VÕS § 116 lg 1 järgi lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on oma lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Riigikohus on tsiviilasjas 2-17-7157 p 15 leidnud, et et müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavuse korral on ostja esmaseks õiguskaitsevahendiks VÕS § 222 lg-st 1 tulenev lepingu täitmise nõue. Müügilepingust võib ostja taganeda, kui müüja on müügilepingut oluliselt rikkunud (VÕS § 116 lg 1).

Kohtupraktikast tulenevalt on lepingust taganemine õigustatud viimase abinõuna, kui lepingu eesmärgi saavutamine muul viisil ei ole võimalik. Asja materjalidest ei nähtu, et tarbija oleks andnud kauplejale võimaluse viia vaidlusalused prillid lepingutingimustega vastavusse. VÕS § 23 lg 2 kohaselt peab lepingupool tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks.

Komisjon ei tuvastanud kaupleja tegevuses olulise lepingurikkumise tunnuseid, mis annaks tarbijale õigusliku aluse lepingust taganeda. Kaupleja on pakkunud olukorrale lahenduse leidmiseks tarbijale 4 erinevat kompromissi võimalust, tarbija ei nõustunud nendega.

Kaupleja poolse olulise lepingurikkumise puudumisel puudub tarbijal õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Komisjon soovib tarbijal vaidluse lahendamiseks kaaluda kaupleja poolt pakutud kompromisslahendusi

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Elo Olonen
/allkirjastatud digitaalselt/