

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03447-011
Otsuse kuupäev	14. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	OÜ CARTEX GRUPP, 11079559
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, rahaline nõue summas 1822 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	28. juuni 2023

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 13.01.2023.a kauplejalt sõidukile Subaru käigukasti. Käigukast anti üle 13.01.2023. Paigaldusel ilmnas, et käigukast on defektiga.

Tarbija avalduse kohaselt teostati käigukasti paigaldus 25.01.2023.a ja peale töid selgus, et käigukast ei tööta, sest puudub õlisurve. Tarbija andis kauplejale koheselt samal päeval probleemist teada ja soovis ostusumma tagastamist ja töörahade osas kokkulepet. Kaupleja palus tarbijal käigukast tagasi saata. Tarbija sai saadeti akt 16.02.2023.a ja vastati 21.02.2023.a, et peale monteerimist on vaja turbiin korralikult paigale panna ja käigukasti on kahjustatud paigalduse käigus (õlipumba vigastus).

Tarbija võttis käigukasti paigaldajalt (kolmas isik) selgituse, kes vastas, et nemad turbiini ei eemaldanud, vaid võtsid ära ainult kaupleja poolt pandud stopperi ja paigaldasid seejärel käigukasti. Peale vajaliku õlikoguse lisamist ja auto käivitamist auto liikumisvõimeline polnud. Põhjalikumal otsingul selgus, et käigukast ei tekita tööks vajalikku õlirõhku, mis on samasuguste käigukastide tüüpviga.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 1822 euro tagastamine (lisaks käigukastile ka 322 eurot paigaldusraha).

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, kirjutas tarbija, et ostueelne kirjavahetus kauplejaga tal puudub, sest suhtlus toimus telefoni teel. Käigukasti paigaldaja kinnitas, et on teadlik selle tüübi käigukasti paigaldamisel tehtavatest vigadest ja vältis neid.

Telefoni teel öeldi tarbijale enne ostu, et käigukast on korras. Paigaldajaga kokkuleppel on arve tööde eest veel tasumata.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ning rahaline nõue summas 1822 eurot (1500 käigukasti eest tasutud summa ja paigaldusraha 322 eurot).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on enda sõnul juba selgitanud, mis oli käigukasti rikke põhjus ja viitab tarbijale saadetud ülevaatusaktile (kolmanda isiku poolt koostatud akt). Kaupleja toob välja, et tal tuli kanda kahel korral transpordikulud ja maksta defekteerimise akti eest (maksumus 200 eurot + km). Tarbija viidatud töökoda on tarbija sõbra oma.

Kolmanda isiku poolt 16.02.2023.a ülevaatusaktil nr. 2302001 kirjas: „Automaatkäigukasti CVT TR690 kontrollisime käigus tuvastasime, et vigastada on saanud õlipump. Mis omakorda põhjustas muunduri rummu deformeerumise. Kahjustused tekkisid ilmselt valesti paigaldamise tagajärjel. Kahjustuste pildid lisas.“

Kokkuvõtvalt kaupleja oma seisukohta muutnud ei ole ja on seisukohal, et käigukasti kahjustati paigaldamise käigus. Seega ei ole kaupleja lepingut rikkunud ja tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 13.01.2023 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses käigukasti ostuks hinnaga 1500 eurot. Müügilepingu ese peab vastama lepingutingimustele. Kaupleja andis Tarbijale käigukasti üle ning Tarbija valis välja kolmanda isiku, kes käigukasti paigaldas. Peale paigaldamist selgus, et käigukast ei tööta õlisurve puudumise tõttu. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni, et käigukast ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses ning tagastas Kaupleja kulul käigukasti. Kaupleja lasi käigukasti üle vaadata kolmandal isikul, kes tuvastas, et käigukasti on saanud kahjustada paigalduse käigus ja seega ei ole Kaupleja vastutav käigukasti mittetöötamise eest. Komisjon arutas asja suulisel istungil, kus osales ainult Tarbija. Kaupleja esindaja ei osalenud ega teatanud mitteosalemise põhjusest. Istungil avaldas Tarbija vaidluse asjaolud. Istungil leidis käsitlemist asjaolu, et veel üks käigukastidega tegelev kolmas isik (Höbenool) on avaldanud seisukoha, et faktidele tuginedes võib eeldada paigaldusviga.

Komisjon on seisukohal, et müügilepingust taganemine on võimalik kui asi ei vasta müügilepingu tingimustele ja see mittevastavus on oluline VÕS § 223 lg 1 punkti 5 kohaselt. Asja materjalide kohaselt vastas Kaupleja poolt müüdud käigukast lepingutingimustele, käigukasti puudus tekkis kolmanda isiku poolt teostatud paigaldustööde käigus. Seega puudub Tarbija nõudel Kaupleja vastu õiguslik alus ja see tuleb jätta rahuldamata. Teine osa Tarbija nõudest on kahju hüvitamine. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ja seega ei ole alust nõuda Kauplejalt käigukasti paigaldamisega seotud kulude hüvitamist.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse täielikult rahuldamata.

Täiendavalt märgib komisjon, et kuna Kauplejal on kohustus Tarbijale viimasele kuuluv käigukast tagastada siis on asja materjalide hulgas olevate tõendite alusel Tarbijal alust esitada käigukasti paigaldanud kolmanda isiku vastu nõue käigukasti kordategemiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/