

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17294-012
Otsuse kuupäev	24. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Neutra, 10441099
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. märts 2021

### **Resolutsioon:**

Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 189 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 17.07.2020.a kauplejalt telefoni Samsung s9 Pluss remondi maksumusega 189 eurot. Tarbija avalduse kohaselt remont venis ebamõistlikult kaua ning ebaõnnestus.

Kaupleja jättis tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus omapoolsed selgitused andmata.

Tarbija avalduse kohaselt soovis ta telefonil vahetada display koos touchiga ja tagumise korpuse klaasi. Tarbija sõnul lepiti algselt kokku tööde maksumuseks 179 eurot, kuid hiljem pidi ta siiski maksma 189 eurot. Tarbijaga lubati ühendust võtta, kuid seda ei juhtunud ja tarbija pöördus ise 2020.a augusti lõpus kauplusesse ja vastati, et tarbija on telefoni juba kätte saanud. Hiljem väideti, et telefonil on katki emaplaat, kuigi tarbija kinnitusel oli telefon töökorras.

Septembri lõpus võeti tarbijaga ühendust ja paluti telefonile järgi tulla ja 02.10.2020.a tuli tarbija telefonile järgi. Telefoni puutepaneel ei töötanud ja seade saadeti uuesti remonti. Kuna kauplejapoolne kontaktivõtt puudus, läks tarbija oktoobri lõpus ise kauplusesse ja selgitati, et telefon on Pärnus või Tallinnas ja mingi plaat pidi katki olema.

27.11.2020.a esitas tarbija kirjaliku pöördumise ja soovis tööraha tagastamist ning uut telefoni, sest kogu protsess oli kestnud juba ligikaudu pool aastat. Tarbija kirjalikule pöördumisele jäeti vastamata.

Lõpuks sai tarbija telefoni tagasi, kuid varsti hakkas display virvendama ja lõpuks kadus tarbija sõnade kohaselt pilt üldse ära. Tarbija pöördus kaupleja poole 28.12.2020.a, kuid sai vastuseks, et kaupleja telefoni enam remonti ei võta ja tarbija on telefoni ise ära lõhkunud. Tarbija on seisukohal, et töö teostati halvasti ja see on ka probleemide põhjuseks. Tarbija hindab telefoni turuväärtuseks 400-500 eurot. Telefoni kasutada ei ole võimalik.

Tarbija nõudeks on rahalises väärtuses 1000 eurot ja selgituseks on tarbija kirjutanud, et

soovib tööraha tagastamist ja telefoni turuhinda.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole vastust avaldusele esitanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on töövõtulepingu suhe.

Esitatu kohaselt ei õnnestunud kauplejal telefoni ekraani vahetus, kaupleja keeldus tööd parandamast ja ei põhjendanud seda .

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 2 p 1 ja 2 alusel ei vasta töö lepingutingimustele, kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse. Telefoni ekraan ei hakanud pärast remonti tööle, remont ebaõnnestus.

VÕS § 642 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud aja jooksul selgus, et telefoni remont ei õnnestunud, telefoni ekraan ei töötanud.

VÕS § 647 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja oluliseks lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatu ebamugavuste tekitamist.

Lepingurikkumise korral on õigus kasutada VÕS § 100 ja 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS 115, 127).

Tarbija nõuan telefoni turuhinna hüvitamist summas 400-500 eurot ja kauplejale ebaõnnestunud töö eest makstud 189 eurot.

Tarbija esitatud nõue telefoni maksumuse hüvitamiseks ei ole tõendatud ei nõude aluse ega summa osas. Tarbija viis remonti puudusega telefoni ja telefoni remont ei õnnestunud. Seega ei olnud tarbija telefon enne remonti väärt turuhinda, samuti ei ole tarbija tõendanud telefoni turuhinda. Tarbija ei ole usutavalt tõendanud, et kaupleja on telefoni seisukorda halvendanud.

Telefoni remondi eest tasuta tagasinõue on põhjendatud, kuna telefoni remont ei õnnestunud. Seega kuulub nõue rahuldamisele 189 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/