

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |  |
|------------------------|--|
| Asja number            | 19-1/20-16131-010  |
| Otsuse kuupäev         | 24. märts 2021   |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Alar Urm   |
| Tarbija                |  |
| Kaupleja               | Doruks OÜ, 14699446  |
| Tarbija nõue           | Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 342 euro tagastamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 24. märts 2021   |

### **Resolutsioon:**

Rahuldada kaebus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 342 eurot ja raha üleandmisest alates tekib kauplejal õigus tagasi saada ukсед.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 06.08.2020.a kauplejalt telefoni teel neli valget siseust (600x2000 ja 700x2000) koos ukселengidega, kogumaksumusega 342 eurot (Tellimus nr. 00200). Tarbija avalduse kohaselt tarniti talle vale välimusega ukсед ja ta soovib need tagastada.

Kaupleja jättis tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus omapoolsed selgitused andmata.

Tarbijale vastas kaupleja eelnevalt 07.10.2020.a, et tellimuse järgi soovis tarbija valget värvi siseuksi ja tarbijale saadeti foto tellitavast uksest ning sellel on kaupleja vastuse kohaselt näha puidu struktuur. Sellest tulenevalt järeldab kaupleja, et tarbija oli teadlik millised ukсед talle tarnitakse ning kauba tagastamine ei ole võimalik.

Tarbija saatis kauplejale meili lisaks telefonikõnele ja selles oli kirjas, et soovib valgeid ukси A1 ja A2 hinnaga 29 eurot tükk, millest 2 tk ilma klaasita ja laiusega 60 cm ja 2 tk klaasiga, laiusega 70 cm ning nende juurde uksekarpe. Avalduse kohaselt kinnitati talle telefoni teel korduvalt, et ukсед on valged, lamineeritud ja ilma mustrita ja tellimus lubati täita 21.08.2020 a. Tarbija saatis kauplejale ka foto, millised ukсед tal kodus on, et kauplejal oleks tarbija soovi lihtsam mõista.

Reaalselt tarniti ukсед peaaegu kuu aega hiljem 17.09.2020.a ja 21.09.2020.a esitas tarbija kirjaliku avalduse ja soovis algselt, kas kauba vahetamist või siis ostusumma tagastamist. Tarbija kirjelduste kohaselt olid ukсед erinevates pakendites, mustriga ning ukселukud pakendita, ukселengid olid toorikud.

Kuna kogu suhtlus kauplejaga oli keeruline, sest tarbija ei saanud kauplejat telefoni teel kätte ja osad meilid ei jõudnud kohale, sest kaupleja meiliaadressiga oli mingi probleem juba enne kauba tarnimist, siis 02.10.2020.a saatis tarbija uue kirja ja soovis lepingust taganeda ja raha

tagasi saada.

Tarbijale vastati 07.10.2020.a, et uste tagastamine võimalik ei ole.

08.10.2020.a esitas tarbija uue kirjaliku nõude ja viitas ka uuesti oma 14-päevasele taganemisõigusele, kuid rohkem talle ei vastatud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 342 euro tagastamine.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on teatanud, et ei nõustu uksi tagasi võtma, kuid kaupleja ei ole enda seisukohta põhjendanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu väljaspool äriruume.

VÕS § 49 lg 1 alusel tarbija võib väljaspool äriruume sõlmitavast lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Sama paragrahv lg 1 prim alusel lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

Tarbijal oli lepingust taganemise õigus ja tarbija kasutas seda tähtaegselt. Taganemisõigust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv.

Vastavalt VÕS § 189 lg 1 lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu.

Nõude summa on tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/