

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16394-009
Otsuse kuupäev	24. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	VK TRAKTORIKAUBAD OÜ, 10563891
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 32 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. märts 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 32 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

03.11.2020 ostis tarbija neli plunserpaari MTZ kõrgsurvepumbale hinnaga 32 eurot. Tarbija sõnul selgus paigalduse käigus, et võimatu on saavutada kõikidel režiimidel piisavat etteantava kütusekoguse võrdsust, kuna plunserite läbimõõdud, pikkused ning kütuse sisenemiseks ja väljumiseks puuritud avade läbimõõdud on erinevad.

06.11.2020 tagastas tarbija kauba kauplusesse.

10.11.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni sooviga saada ostusumma tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et klient ei ole vastanud meiepoolsele päringule, kes ja kus kohas teostas küttepumba remondi. Samuti ei ole ta esitanud ühtegi dokumenti tehtud töö kohta, mis kinnitaks remondi teostamist. Tema väidetele tuginedes on ta konsulteerinud ühes ja teises firmas, kuid ei ole esitanud konkreetset tööde läbiviimise kohta.

Selleks, et küttepumba kontrollida, peab olema vastav stend ja vastava koolituse/väljaõppega spetsialist. Plunserpaarid on saadetud Noginski kütteaparatuuri tehase volitatud edasimüüja juurde kontrolli. Noginski tehase ametlik edasimüüja asub Leedus, Vilniuses. Kuna praeguses olukorras Leedu on praktiliselt suletud, siis plunserpaaride kontrolli teostamine on raskendatud. Sellest tingituna võtab vastuse saamine tavapärasest kauem aega. Kui olukord stabiliseerub, siis esimesel võimalusel saame vastuse.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija teatas kauplejale, et ostetud asi ei vasta lepingutingimustele ja tagastas selle 3 päeva pärast saamist.

Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja vastuväited tarbijale ei ole asjakohased. Tarbijal ei ole kohustust vastata kaupleja esitatud küsimustele ja see ei ole eeldus, et asi tunnistatakse mittevastavaks. Kaupleja kohustus on tuvastada, kas üleantud asi vastab lepingutingimustele ja kaupleja ei ole seda mõistliku aja jooksul teinud. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb.

Tarbija poolt asja tagastamine ja esitatud raha tagastamise nõue on lepingust taganemine VÕS § 116 mõttes. Vastavalt VÕS § 116 lg 2 p 1 on oluline lepingurikkumine, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Tarbija teatas asja mittevastavusest mõistliku aja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 223 lg 2 on tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Kaupleja ei pakkunud asja asendamist ning arvestades, et kaupleja ei ole tänaseni müüdnud asja vastavust ega mittevastavust tuvastanud ja sellest tarbijat teavitatud on kaupleja tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi põhjustanud.

Tarbija lepingust taganemine on kehtiv. Nõude summa on tõendatud. Tarbija on saadus asja kauplejale tagastanud. Vastavalt VÕS § 189 on kauplejal kohustust tarbijale tagastada saadud raha.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/