

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16040-015
Otsuse kuupäev	22. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Home System OÜ, 12088980
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasuta tagasinõue summas 665 eurot ja kahju hüvitamise nõue summas 332,5 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 997,5 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja paigaldas 17.04.2020 tarbija elukohas pinglae, tarbija on selle eest tasunud 665 eurot (300 eurot 09.04.2020 pangaülekandega ja 365 eurot sularahas).

19.04.2020 läks lagi katki (kahe värvi keevituskohas) ja kaupleja asendas selle.

18.05.2020 teavitas tarbija, et lagi on uuesti katki.

Kaupleja lubas lae vahetada, kuid lükkas tähtaega järjest edasi, vabandades end muu hulgas tehase kehva tööga (peab mujalt tellima; 19.05.2020 kiri), suure tellimusega (ehk et palju tööd; 30.06.2020 kiri), meistri ajapuudusega (17.07.2020 kiri) ning tööriistade vargusega objektilt (03.08.2020 kiri).

Lagi on hetkel endiselt parandamata/vahetamata.

Lae vahetamiseks on vajalik sisseehitatud mööbel demonteerida. Tarbija esitatud Erimööbel OÜ hinnapakkumise kohaselt maksab mööbli demonteerimine ja tagasipanek 310 eurot. Uue lae maksumus Fashion Indecor OÜ hinnapakkumise järgi on 942,74 eurot.

Tarbija esitas Kaupleja vastu nõude lepingust taganemiseks (665 eurot) ja lisaks 50% lepingujärgsest summast kahju hüvitamiseks, kokku summas 997,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja seisukohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on töövõtuleping pinglae müügiks ja paigaldamiseks.

Kaupleja paigaldatud lagi purunes ja kaupleja asendas selle. Seejärel purunes lagi uuesti ja kaupleja lubas selle asendada kuid viivitas asendamisega, esitades erinevaid põhjendusi viivituse kohta. Tarbija taganes seejärel lepingust.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 116 lg 1: "Lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine)". Vastavalt võlaõigusseaduse § 116 lg 2 p 1: "Kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust loosis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud". Vastavalt võlaõigusseaduse § 116 lg 4 on oluline lepingurikkumine, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 642 lg 2: "Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega."

Vastavalt võlaõigusseaduse § 647 lg 2: "Tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist."

Eespool viidatud normide alusel on kaupleja lepingut oluliselt rikkunud. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv. Seega on tarbijal õigus võlaõigusseaduse § 189 alusel kauplejalt tagasi nõuda lepingu alusel tasutud 665 eurot.

Tarbija on nõudnud ka uue pinglae paigaldamisega seotud kahju hüvitamist ja tõendanud, et uue pinglae paigaldamise hind on 942,74 eurot ja uue lae paigaldamiseks vajaliku mööbli eemaldamise ja tagasimonteerimise kulu on 310 eurot.

Seega on tarbijal võimalik kahju hüvitamise nõue kaupleja vastu $942,74 + 310 - 665 = 587,75$ eurot. Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude summas 332,5 eurot. Kahju hüvitamise nõue summas 332,5 eurot on põhjendatud ja tõendatud.

Tarbija esitas kahju hüvitamise nõude 50% ulatuses lepingusummast 665 eurot. Komisjon selgitab, et tarbijal on esitatud asjaolude ja tõendite põhjal võimalik täiendavalt esitada kahju hüvitamise nõue 255,25 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/