

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04878-010
Otsuse kuupäev	29. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Dain Maano Muru
Tarbija	
Kaupleja	AS LHV Kindlustus, 14973611
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 1063 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada tarbija avaldus.
- 2) Kaupleja peab hüvitama tarbijale 1063 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 03.03.2023 reisikindlustuse ning kehtima hakkas 06.03.2023. Tarbija kirjutab, et pöördus 07.03.2023 perearsti õe poole, sest enesetunne on nädal aega olnud juba halb.

09.03.2023 jäi tarbija tugevamate sümptomitega haigeks ning 10.03.2023 pani perearst diagnoosiks hingamisteede põletiku ning ei soovitanud reisida.

Kaupleja kahju hüvitama ei nõustunud, sest leidis, et tarbija oli enne lepingu sõlmimist haigusnähtudega.

Tarbija nõuab kindlustushüvitist summas 1063 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ja tarbija (edaspidi Klient) vahel sõlmiti 03.03.2023 kell 12:56 reisikindlustuse leping (poliisi nr 102395881). Poliisi teise lehekülje alguses on eritingimusena kirjas: Reisitõrkekindlustuse alguse kuupäev 06.03.2023 12:56 (+ 72 h väljastamisest).

Sõlmitud reisikindlustuse lepingu lahutamatuks osaks on selle tingimused, mis on leitavad siit: <https://www.lhv.ee/et/reisikindlustuse-tingimused>. Tingimuste punktis 1 on kirjas, et reisitõrge on reisi ärajäämine, sõiduvahendi hilinemine või mitteväljumine ja reisi katkemine.

Klient jättis oma reisi ära haigestumise tõttu ehk et aset leidis reisitõrge ehk tegemist oli reisitõrkekindlustuse juhtumiga. Reisitõrkekindlustuse kindlustuskaitse algas 06.03.2023 kell 12:56.

Tingimuste punkti 1.1 kohaselt on kindlustusjuhtum kindlustatud isiku ärajäänud reis, kui selle põhjus on kindlustatud isiku ootamatu haigestumine, raske kehavigastus või surm.

Tingimuste punkt 1.16 sätestab, et tarbija sõlmis 03.03.2023 reisikindlustuse ning kehtima

hakkas 06.03.2023. Tarbija kirjutab ise, et pöördus 07.03.2023 perearsti õe poole, sest enesetunne on nädal aega olnud juba halb. Seega oli tervisemure juba 27.02 kuupäevast alanud.

09.03.2023 jäi tarbija tugevamate sümptomitega haigeks ning 10.03.2023 pani perearst diagnoosiks hingamisteede põletiku ning ei soovitanud reisida.

Kaupleja kahju hüvitama ei nõustunud, sest leidis, et tarbija oli enne lepingu sõlmimist haigusnähtudega. ei hüvita reisirõrke kahjujuhtumiga seotud kulusid juhul, kui reisirõrke põhjustas tervises seisund või selle muutus (sealhulgas ärevushäire, depressioon või muu psüühikahäire), mis ei ole seotud ootamatu haigestumisega.

Ootamatu haigestumine tingimuste mõistes on haigestumine, mille esmased sümptomid tekivad kindlustusperioodi (st pärast reisirõrke kindlustuse jõustumist) jooksul.

Klient on esitanud epikriisi, kus on kirjas, et 07.03.2023 seisuga on klient olnud üle nädala väikeses palavikus, öösi esinevad tal köhahood ja päeval esineb tal jõuetus. 09.03.2023 vastuvõtul märgiti, et kliendil on alates 08.03.2023 paks nohu. Klient on ise tunnistanud, et ta sõlmis kindlustuslepingu ajal, millal ta oli haige.

Kaupleja seisukoht on, et tegemist ei ole ootamatu haigestumisega, kui isikul on juba enne poliisi sõlmimist ja kindlustuskaitse kehtima hakkamist olnud sarnased sümptomid.

Meile esitatud epikriisidest ilmneb, et Kliendil olid köhahood 07.03.2023 seisuga esinenud juba üle nädala. 10.03.2023 on epikriisi kirjutatud, et klient haigestus respiratoorsete haiguste sümptomitega (sh köha) nädal tagasi. See tähendab, et Kliendi haigusnähtumid esinesid selgelt enne reisirõrke kindlustuskaitse kehtima hakkamist, mis oli 06.03.2023 kell 12:56.

Kaupleja jääb jätkuvalt seisukohale, et kliendil ei ole kindlustusperioodil toimunud ootamatut haigestumist.

Kuna tegemist ei olnud ootamatu haigestumisega ja sellisel juhul on tingimustes kahju hüvitamine otseselt välistatud, siis puudub alus Kliendile tekkinud kahju hüvitamiseks.

Ühtlasi selgitan, et miks kaupleja teavitas Klienti Eesti Kindlustusseltside Liidu lepitusorganist. Nimelt on kindlustusseltsidel kokkulepe, et kliente tuleb teavitada nende õigusest pöörduda Eesti Kindlustusseltside Liidu poole. Väide, et puudus selgelt valmisolek kompromissi sõlmimiseks, ei ole tõene. Lepitusmenetluses lõppevad u 75% asjadest kokkuleppega ja kaupleja hindab alati kõiki kahjujuhtumi asjaolusid uuesti, kui asi on jõudnud lepitusmenetlusse.

Komisjoni põhjendus:

Avalduse esitaja pöördus arsti poole kaebusega oma tervise üle 07.03.2023, millal tuvastati tema haigestumine (perearsti epikriisi anamneesi kirjeldus).

10.03.2023 välistas perearst avalduse esitaja reisile mineku.

Avalduse esitaja haigestumine tuvastati esmakordselt 07.03.2023, millal oli reisirõrke kindlustuskaitse jõustunud. Kuigi avalduse esitaja ise on märkinud, et ta tundis ennast ka juba varem halvasti, siis see asjaolu ei ole arsti poolt meditsiiniliselt kindlaks tehtud ning ei ole teada, kas

tegemist oli sama haigusega, mis tuvastati 07.03.2023.

Enne 07.03.2023 ei esinenud avalduse esitajal sümptomeid, mis oleksid põhjustanud lennureisi ära jäämise ning nende põhjal ei ole arst lennureisi välistanud.

Kindlustusjuhtum toimus 07.03.2023.

Puudub vaidlus, et alates 07.03.2023 oli avalduse esitajal reisirõrke kindlustuskaitse ning sellest tekkis kaupleva hüvitaamiskohustus.

Kaupleva ei ole tõendanud, et avalduse esitajal tuvastati haigestumine meditsiiniliselt juba enne kindlustuskaitse kehtima hakkamist, st enne 06.03.2023, seega ei ole kaupleva hüvitaamiskohustusest vabanenud.

Asjaolu, et avalduse esitaja oli haige enne 07.03.2023, ei ole meditsiiniliselt kindlaks tehtud.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 5 lg 1 kohaselt menetletakse hagi poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Sama paragrahvi teise lõike kohaselt on pooltel võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoolle esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. TsMS § 436 lg 2 kohaselt rajab kohus otsuse üksnes asjas esitatud ja kogutud tõenditele. TsMS § 436 lg 7 kohaselt ei ole kohus otsust tehes seotud poolte esitatud õiguslike väidetega.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Juhul, kui osapool ei tõenda asjaolu, mis on tema täitmiskohustusest vabanemise aluseks, ei vabane ta täitmiskohustusest ning teisel osapoolel on õigus nõuda temalt täitmist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Dain Maano Muru
/allkirjastatud digitaalselt/