

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04761-011
Otsuse kuupäev	29. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Dain Maano Muru
Tarbija	
Kaupleja	Akciné draudimo bendrovė "Gjensidige " Eesti filiaal, 11193232
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada tarbija avaldus.
- 2) Kauplejal on kohustus hüvitada tarbija sõiduki esiklaasi vahetamise kulud.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled on sõlminud vabatahtliku sõidukikindlustuse lepingu. Tarbija sõiduki esiklaas sai kahjustada. Kaupleja keeldub esiklaasi vahetamise kulude hüvitamisest viitega sellele, et esiklaasil olid varasemad kahjustused.

Kaupleja Sõidukikindlustuse tingimuste p.3.1.6. salongiklaaside kahju (klaasikindlustus). Kaupleja hüvitab sõiduki klaasidele sõidukivälise jõu tagajärjel tekkinud kahju, kui klaas tuleb sõiduki tehnonõuetele vastavuse tagamiseks remontida või vajadusel vahetada.

Tarbija avalduse põhjal: Sõiduk sai kindlustatud 07.04.2021 siis esiklaasil olid väiksed täkked kuid klaas vastas täielikult tehnonõuetele ja selle klaasiga on läbitud 2 korda tehnõulevaatust. Mille alusel kindlustus väidab ,et klaas oli katki kas nendel on mingid teised tehnonõuded mis erinevad Eesti Vabariigi Tehnõulevaatus ametiga. Peale 10.03.23 juhtumid kui kivi lendas klaasi hoopis teise kohta kus olid vanad täkked, tuli klaasile suur mõra ja nüüd esiklaas ei vasta tehnonõuetele. Kui mõra tuleks vanadest vigastustest ma oleks nõus, et see ei ole kindlustusjuhtum, kuid klaas muutus tehnonõuetele mitte vastavaks 10.03.2023 kindlustuslepingu ajal ja uuest kahjustusest mis ei ole kuidagi seotud vanade täkkedega (kui ei oleks seda vahejuhtumid olnud selle klaasiga saaks sõita veel kaua ja ta oleks vastanud tehnonõuetele).

Kui kindlustus väidab, et esiklaas oli katki, on küsimus miks üldse lepingusse kirjutati klaasikindlustus sisse ja ei märgitud eritingimus, et klaasi peab parandama või välja vahetama. Miks pidi selle eest kindlustusmaksu maksma? See on täielik kliendi petmine. Kaupleja väidab, et on teavitatud esiklaasi vahetusest või parandamisest kuid ei suuliselt ega kirjalikult ei ole teavitatud, isegi siis kui pikendati kindlustuspoliisi järgmiseks aastaks.

Ma ei ole nõus Kaupleja vastusega, et kahju ei ole tekkinud kindlustusperioodi jooksul.

Seisukoht on, et kahju mis vastab Sõidukikindlustuse tingimuste p.3.1.6. on tekkinud

kindlustusperioodi jooksul ja soovin esiklaasi väljavahetamist või parandamist, et ta vastaks Eestis kehtestatud tehnonõuetele.

Kaupleja seisukoht:

15.03.2023 tegi kaupleja otsuse, millega jättis tarbija taotluse kindlustushüvitise saamiseks rahuldamata kindlustuse üldtingimuste punkti 11.2. alusel – kaupleja ei hüvita kahju, mis ei ole tekkinud kindlustusperioodi jooksul. Tarbija esitas koos avaldusega foto, mis oli tehtud 07.04.2021, millelt nähtub, et sõiduki esiklaas oli vigastatud juba enne varasema kindlustuslepingu sõlmimist 07.04.2021 viiest kohast. Vestluses tarbijaga oli ta teadlik asjaolust, et kaupleja keeldus 19.07.2021 nimetatud kahjustuste hüvitamist. Tarbija nimetatud kahjustusi ei ole parandanud või esiklaasi vahetanud. Avalduses märgitud uus kahjustus on tekkinud esiklaasile, mis oli eelnevalt enne kindlustamist kahjustatud ja vajab taastamist või vahetust. Kuivõrd esiklaas oli viiest kohast kahjustatud enne 7.04.2021 sõidukindlustuse lepingu sõlmimist ja vajab parandamist või vahetust, siis kuuenda kahjustuse tekkimine ei anna alust taotleda hüvitist sõiduki esiklaasi vahetamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Vastavalt sõlmitud kindlustuslepingule sisaldab see klaasikindlustuse kindlustuskaitset.

Tarbija on avaldanud, et toimus kindlustusjuhtum. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud.

Kaupleja väidab, et tarbija ei ole saanud kahju, sest sõiduki esiklaas oli varem kahjustatud ja see tuli juba varem vahetada. See kaupleja väide on tõendamata. Kuigi tarbija sõiduki esiklaasil võis varasemast ajast olla kahjustusi, ei ole tõendeid, et tegemist on vigastustega, mille tõttu tuli sõiduki esiklaas vahetada, sest see ei vastanud sõidukile kehtestatud tehnonõuetele.

Kuna sõiduki tehnonõuetele mittevastavust tõendatud ei ole, oli sõiduk, sealhulgas selle esiklaas kindlustuslepingu sõlmimise ajal kasutuskõlblik ja kindlustusandja ei saanud nõuda sõiduki esiklaasi vahetamist. Kindlustusandja sõlmis sõiduki suhtes kindlustuslepingu, mis sisaldas klaasikindlustuse kindlustuskaitset olles teadlik, missugune on sõiduki esiklaas. Kindlustuslepingu kehtimise ajal toimunud kindlustusjuhtumi tagajärjel muutus sõiduki esiklaas kasutuskõlbmatuks. See on anutud kindlustuslepingu alusel kindlustusjuhtum, mis tuleb lepingu tüüptingimuste alusel hüvitada.

Asjaolu, et kindlustusandja juba varem ei soovinud selle klaasi vahetamist hüvitada, ei muuda kindlustusandja poolt hiljem kindlustuslepingu alusel võetud hüvitamiskohustust kindlustusjuhtumi toimumise korral.

Pooled on sõlminud kehtiva kindlustuslepingu. Kindlustuslepingu kehtivuse ajal toimus kindlustusjuhtum. Vastavalt VÕS § 476 lg 1 tuleb kauplejal kindlustuslepingu alusel hüvitada tarbija sõiduki esiklaasi vahetamise kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/