

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02870-012
Otsuse kuupäev	29. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Anastasia Nezgovorova, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	FELMARK OÜ, 10455055
Tarbija nõue	Deposiidina tasutud 594,86 € tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija rentis 16.-21.07.2022 sõiduautot Toyota Corolla 399 HLM. Tarbija tasus vastavalt lepingule renditasu 273,00 eurot ja 900,00 euro suuruse tagatisraha. Lisaks tasus Tarbija 38,00 eurot käitlustasu.

Auto tagastamisel ei tagastanud kaupleja tarbijale kogu tagatisraha, väites, et tarbija on tekitanud sõiduki parempoolsele tagaveljele vigastused.

Kaupleja seisukoht:

Autode ülevaatus ja seisukord rendi alguses fikseeritakse lepingul ning lisaks ka tõenditena detailsete fotodega, et selliseid vaidlusi ei tekiks. Sama tehakse ka peale tagastust.

Lepingul on eraldi kirjas, et autol vigastusi rendi algul ei ole. Lisasime ka selle kohased pildid tõenduseks 16.07 e. millises seisukorras parema tagaveljega klient auto sai. Tagastusel on parem tagavelg vigastatud. Kliendi väited nagu tema pole seda põhjustanud ei pea paika kuna siis tekib küsimus, kes autot kasutas tema rendiperioodil kuigi kliendi vastutust see ie vähenda. Klient oli täiel määral teadlik omavastutuse määra ja selle suurusest, mis oli talle edastatud enne renti emaili teel ja sätestatud ka lepingul. Lisaks on klienti eraldi informeeritud selliste vigastuste ära hoidmiseks vajalikust tähelepanust näiteks parkimisel. Lisatud on koopia antud lisadokumendist, mis on kliendi poolt allkirjastatud, et ta on sellest informeeritud.

Tegemist on täiesti tavapärase kahju juhtumiga ja meie seisukohast ei ole kliendil siin vaidlemiseks mingit alust. Tegemist on uue garantii sõidukiga ja selliste vigastuste lahendamise on ainuvõimalik antud velje asendamisega, et taastada esilagne seisukord. Selliste kulude ära hoidmiseks on vajalik kliendi poolne vastav oskuslik sõiduki kasutamine.

Kliendil on võimalus vaidluse jätkamisel pöörduda oma õiguste kaitseks kohtusse.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidlus on vaidlus kaupleja ning tarbija vahel, tõendite esitamise kohustus on analoogselt tsiviilkohtumenetlusega pooltel.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 5 lg 1 kohaselt menetletakse hagi poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Sama paragrahvi teise lõike kohaselt on pooltel võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. TsMS § 436 lg 2 kohaselt rajab kohus otsuse üksnes asjas esitatud ja kogutud tõenditele. TsMS § 436 lg 7 kohaselt ei ole kohus otsust tehes seotud poolte esitatud õiguslike väidetega.

Esitatud tõendite põhjal ei ole kaupleja tagatist osaliselt tagastades lepingut rikkunud.

Pooled sõlmisid üürilepingu ning tulenevalt lepingu tingimustest lasus tarbijal kohustus üüritud ese kauplejale tagastada samasugusena, nagu see tarbijale üle anti. Sealjuures ei ole õiguslikult oluline, kas sõidukile tekkinud vigastuse tekitas tarbija ise või kolmas isik. Ajal, mil üüritud sõiduk on tarbija valduses, lasub tarbijal sõiduki kahjustamise ja hävinemisega seotud riisiko (VÕS § 334 lg 1-2).

Kaupleja on tõendanud, et puudus, mille üle on vaidlus, on tekkinud ajal, mil sõiduk oli tarbija valduses. Seega on tarbijal kohustus hüvitada üürileandja asjale tekkinud kahju.

Lepingu rikkumise korral võib võlausaldaja nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised eeldused (vt Riigikohtu otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-173-12, tsiviilasjas nr 3-2-1-100-15, p 20):

- 1) võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1),
- 2) võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1),
- 3) võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128),
- 4) kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2),
- 5) kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3) ning
- 6) rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Tarbija on rikkunud kohustust tagastada asi seisundis, mille see tarbijale üle anti. Asi on üleandmisega võrreldes halvemas seisundis ja kaupleja pidas kinni asja seisundi taastamise kulud. Tarbija rikkumine ja kauplejale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses. Sellise kahju tekkimine oli ette nähtav. Tarbija rikkumist vabastavad asjaolud puuduvad.

Kaupleja poolt asja seisundi taastamiseks tehtud kulud on mõistlikud ja põhjendatud, tarbija ei ole tõendanud, et tegelikult on tekkinud kahju väiksem.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov
/allkirjastatud digitaalselt/