

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04072-016
Otsuse kuupäev	29. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Anastasia Nezgovorova, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts Olerex, 10136870
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise 190,00 euro ulatuses.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija kasutas 20.02.2023 sõidukiga Honda CRV automaatpesula teenust . Pesu käigus purunes tehase poolt paigaldatud katuseantenn.

Kaupleja keeldus kahju hüvitamast.

Tarbija soovib kahju hüvitamist kindlustuse omavastuse ulatuses summas 170,00 eurot ja lisaks kütuse- ja transpordikulude katteks 20,00 eurot.

Antenn on remonditud 03.03.2023 OÜ Heimaruse poolt.

Sõiduk oli pesula külastuse hetkel igati tehniliselt korras. Sõiduk käib regulaarselt hoolduses ainult ametlikus Honda margiesinduses.

Kaupleja seisukoht:

- Tarbija ostis 14.02.2023 sõidukile standardpesu ning kasutas Keila teenindusjaama pesulat 20.02.2023. Koos pesupiletiga andis kaupleja Autopesula kasutusreeglid (lisatud tarbija avaldusele), mille kohaselt amortiseerunud ja/või katkiste detailide korral on pesula kasutamine keelatud.

- videomaterjalist nähtuvalt antenni korpus purunes survepesu ajal ehk sel perioodil, kui füüsilist kokkupuudet pesuseadmel autoga ei olnud. Arvestades, et antenni murdumiskoht on just kruvikohtade juures, leidis kaupleja, et mõra on antenni korpusel tekkinud juba varasemalt, kuna seespool on niiskus ja rooste. Eeltoodust tulenevalt ei olnud kaupleja hinnangul sõiduk pesulasse sisenedes tehniliselt korras. Tähtsust ei oma asjaolu, kas tarbija oli sõiduki tehnilistest puudustest teadlik või mitte.

- On ilmne, et kahju tekkimine on tingitud tarbija poolt pesula kasutusreeglites esitatud pesula kasutusnõuete rikkumisest, mis on tõendatud turvasalvestistel jäädvustatuga

- Tarbija ei ole kaupleja poolt kahju tekitamist tõendanud. Seega ei vastuta Olerex tarbija sõidukil olevate vigastuste eest ning eeltoodust tulenevalt ei kuulu tarbija poolt Olerexile esitatud kahjunõue rahuldamisele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidlus on vaidlus kaupleja ning tarbija vahel, tõendite esitamise kohustus on analoogselt tsiviilkohtumenetlusega pooltel.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 5 lg 1 kohaselt menetletakse hagi poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Sama paragrahvi teise lõike kohaselt on pooltel võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. TsMS § 436 lg 2 kohaselt rajab kohus otsuse üksnes asjas esitatud ja kogutud tõenditele. TsMS § 436 lg 7 kohaselt ei ole kohus otsust tehes seotud poolte esitatud õiguslike väidetega.

Esitatud tõendite põhjal ei ole kaupleja lepingut rikkunud. Esitatu põhjal purunes sõiduki katuseantenn survepesu käigus. Puuduvad tõendid selle kohta, et survepesu ei olnud nõuetekohane. Eluliselt on usutav, et tarbija sõiduki katuseantenn oli autopesulasse sisenedes olukorras, et survepesuri vesi selle katuselt ära uhtus.

Tarbija ei tõendanud, et kaupleja on lepingut rikkunud. Nende tõendite esitamise kohustus lasub tarbijal, kuna tarbija on esitanud väite, et kahju tekitas kaupleja lepingurikkumine. Ainuüksi tarbija sõiduki detaili pesulas eemaldumine ei tõenda, et kaupleja on lepingut rikkunud. Sõiduki osa eemaldub pesu käigus ka juhtumil, kui see ei ole korralikult kinnitanud või on tegemist puudusega detailiga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/