

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04901-017
Otsuse kuupäev	29. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Anastasia Nezgovorova, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimisega seotud leppetrahvi vaidlustamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada kaebus osaliselt. Komisjon leiab, et leppetrahvi nõue on põhjendatud 10 euro ulatuses.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sai 10.02.2023 Tartus, Tiigi tn 67 kinnistul sõidukit parkides trahvi. Trahvi põhjus - parkimistasu maksmata. Tarbija parkis sõidukiga 489SWN, kuid pani ekslikult parkima sõiduki numbrimärgiga 494BTT.

Registreerimisnumbri sisestamisel eksiti seetõttu, et eelmisel parkimisel oli kasutatud rendiautot nr 494BTT ning kuna oli kiire loengusse, siis ei jõudnud sõidukijuht veenduda, kas parkimise alustamisel kopeeris sõnumiajaloost õige sõidukinumbri.

Parkimise eest tasus tarbija 4,00 eurot. Parkimistrahv on määratud summas 40,00 eurot.

Tarbija soovis leppetrahvi tühistamist, sest parkimise eest oli tasutud.

Kaupleja ei rahuldanud tarbija valet, põhjendusel, et antud juhul ei ole välistatud, et mõlemad sõidukid parklas ei parkinud, samuti on tuvastatud, et sõiduki 489SWN eest parkimistasu ei makstud.

Tarbija esitas menetluse käigus rendiautot rentiva ettevõtte kinnituskirja, mille alusel 10.02.2023 oli rendiauto kasutusel teise isiku käes ning liikus hoopis teisel marsruudil. (Vilde autorent esindaja: ././ Küsitud kuupäeval 10.02.2023 oli auto Swedbanga kindlustuse kliendil asendusautona kes sõitis peamiselt marsruudil Kunda-Rakvere).

Kaupleja tarbija lisatõendeid ei arvestanud, kuna need ei olnud esitatud koos vaidega.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija)valduses olev sõiduk 489SWN parkis 10.02.2023 Tiigi tn 67 kinnistu parklas ning sõidukile väljastati eelmainitud kuupäeval kell 11:25:50 kaupleja poolt leppetrahv parkimistasu maksmata jätmise eest.

1. Tiigi tn 67, Tartu parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga.

2 Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märk 643 - Eravalduse tähis - parklasse sissesõidul . Märk 643 osutab eravaldusele, mis annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse ja eraparkla haldaja kehtestab tingimused seal parkimiseks. Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega.

3 Kaupleja parkimistingimuste punkti 13 järgi on sõidukijuht kohustatud parklat kasutama järgides sõidukijuhi hoolsuskohustust ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja Operaatori juhistest. Parkimistingimuste punkti 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahv

Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on Kauplejal õigus väljastada leppetrahv.

Leppetrahvi nõudmine eeldab, et:

1) lepingus on kokkulepitud leppetrahv – Riigikohus on leidnud, et parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 26.01.2017.a lahend asjas nr 3-2-1-82-16, p 22). VÕS § 271 näeb ette, et üürilepinguga kohustub üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri). Antud juhul võimaldab tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) parkimist vajava auto juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Seega, on poolte vahel tekkinud parkimisega lepinguline suhe, leppetrahvi kokkulepe on parkimistingimustes (vt lisa 3) ja selle olemasolu ei ole Tarbija vaidlustanud.

2) leping on kehtiv (VÕS § 163) – Käesoleval juhul ei esine Kaupleja hinnangul asjaolusid, mis muudaks Tarbija ja Kaupleja sõlmitud leping kehtetuks.

3) üks pool on lepingut rikkunud – Kaupleja kontrollides sõidukit 489SWN tuvastas, et sõidukil sõiduki parkimistasu on maksmata. Esitatud vaidega ei lisanud Tarbija ühtegi tõendit4 kinnitamaks, et parkima pandud sõiduk ei viibinud leppetrahvi väljastamise hetkel tsoonis YT77. Seega, oli põhjendatud vaide rahuldumata jätmine (otsus välja saadetud Tarbija märgitud e-postile 03.03.2023. a. 9:43)5, sest sõiduki 489SWN parkimistasu oli maksmata.

Niisamuti nähtub Tarbija kirjavahetustest, et Tarbija on pöördunud rendifirma poole tõendi saamiseks alles 04.04.2023. a., kuid leppetrahv väljastati 10.02.2023. a. Vaiet esitades saanuks Tarbija tõendid esitada, mille järel oleks saanud vaideid menetlev komisjon asjaolusid hinnata. Tõendeid tarbija aga ei esitanud ja on küsinud need ligi kaks kuud hiljem pärast leppetrahvi väljastamist ja esitanud teadaolevalt tõendid üksnes Tarbijavaidluskomisjonile. Tarbijal lasub tõendamiskoormis TsMS § 230 lõike 1 alusel, kuivõrd Tarbija tugineb seisukohale, et sõiduk, mille eest parkimistasu maksti, parklas ei viibinud. Neid asjaolusid ei pidanud tõendama Kaupleja, st pöörduma ise rendifirma poole kinnituse saamiseks.

Mootorsõiduki juhi hoolsuskohustus hõlmab ka kohustust veenduda, et parkimisrakendusse sisestatud andmed ja parkimise kinnituses sisalduvad andmed on korrektsed. Parkimistasu tasumist ja parkimise õigust tõendab rakenduse kinnitus mootorsõiduki parkimise kohta antud parkimistsoonis. Ilma vastava kinnitusega ei ole mootorsõiduki juht parkimise õigust omandanud ega parkimistasu tasunud. Seetõttu peab mootorsõiduki juht täitma

hoolsuskohustust ning veenduma enne sõiduki juurest lahkumist vastava korrektse kinnituse saabumises ning ka selle sisu korrektsuses. Tegemist on sõidukijuhi minimaalse hoolsuskohustusega veenduda, et parkimist on alustatud õigele sõidukile. Sõidukijuht peab veenduma parkimise alustamise korrektsuses.

Eeltoodud hoolsuskohustusele on viidanud ka Tarbijavaidluste komisjon oma kodulehel märkides: „Komisjon selgitab, et parklasse sõites või parkima asudes peab tarbija tutvuma parkimise ala tähistava märgil oleva infoga. Kui tarbija on parklasse sõitnud ning auto parkima pannud, on tarbija nõustunud parkimistingimustega.

Sõiduki juurest ei tasu lahkuda enne, kui on veendutud, et parkimise alustamine on õnnestunud ning kogu teave (auto number ning tsooni valik) on õige.“.

Käesolevaga ei ole sõidukijuht veendunud, et parkimist on alustatud õigele sõidukile.

4) leppetrahvinõue on esitatud mõistliku aja jooksul (VÕS § 159 lg 2) - kuna leppetrahv on pandud sõiduki kojamehe vahele samal ajal kui rikkumine avastati, siis on leppetrahvinõue esitatud mõistliku aja jooksul.

5) kohustuse rikkumine ei ole vabandata (VÕS § 160) – Tarbija vastuväited ei ole sellised, mis vabandaks kohustuse rikkumist viidatud sätte mõistes.

Eeltoodust tulenevalt jääb Kaupleja seisukohale, et leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud, kuivõrd leppetrahvi nõuete eeldused on täidetud. Sõiduk parkis eraparklas, kus sõiduki parkimistasu oli maksmata.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kehtivalt üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.

Tarbija on lepingut rikkunud märkides sõnumisse, millega alustati parkimine, vale sõiduki andmed. Selliselt on tarbija rikkunud parkimistingimuste punkti 11 jättes edastamata pargitud sõiduki registreerimisnumbri.

Tarbija edastas teise sõiduki registreerimisnumbri. Kuna tarbija ei edastanud kauplejale tõendit selle kohta, et sõiduk, mille number oli märgitud sõnumis, ei asunud parkimisajal nimetatud parklas, oli kaupleja otsus leppetrahvi mitte muuta, ootuspärane.

Komisjonile on tarbija esitanud tõendi selle kohta, et sõiduk, mille registreerimisnumber kauplejale edastati, ei asunud tegelikult parklas. Esitatud tõend on usaldusväärne ning komisjon loeb selle asjaolu tõendatuks.

Tarbijale määratud leppetrahv on selle eest, et tarbija parkis sõiduki parklasse tasu maksmata. Tarbija on tõendanud, et tegelikkuses oli tasu makstud. Kui tasu oli makstud, siis seda rikkumist, mida kaupleja tarbijale ette heitis, ei ole toimunud. Samas on tarbija siiski lepingut rikkunud, teatades kauplejale ebaõige numbri ja seetõttu määras kaupleja leppetrahvi. Lepingurikkumine põhjustas kauplejale ettekujutuse, et parklasse pargitud sõiduki eest ei ole tasutud. Parkimisega seonduv ja sõnumi saatmise korrektsus on tarbija riisiko.

Komisjon leiab, et tarbija eksitus ei muuda lepingurikkumist vabandataavaks. Siiski on olukord, kus parkimistasu jäetakse maksmata väga erinev sellest, kui parkimistasu makstakse kuid ekslikult esitatakse vale sõiduki andmed.

Kaupleja poolt määratud leppetrahv on määratud arvestades lepingurikkumist, kus sõiduk

on pargitud parkimistasu maksmata. Tegelikult sellist rikkumist ei olnud, eksisteeris tarbija eksimus sõiduki andmete esitamisel.

Tegelikult toimunud lepingurikkumise eest on kohane leppetrahv 10 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/