

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04083-017
Otsuse kuupäev	21. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Hellika Teder, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimisega seotud leppetrahvi vaidlustamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada kaebus osaliselt. Komisjon leiab, et leppetrahvi nõue on põhjendatud 10 euro ulatuses.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt sai tarbija trahvi 13.02.2023 parkimisel sõidukiga 285VFT. Tarbija pani ekslikult parkima sõiduki numbrimärgiga 551HKH, mis oli samal ajal teeninduses remondis.

Kaupleja ei rahuldanud Tarbija valet, põhjendusel, et ei ole tõendatud, et mõlemad sõidukid parklas ei parkinud, samuti on tuvastatud, et sõiduki 285VFT eest parkimistasu ei makstud.

Tarbija on CityMotsori töökäsu ja teeninduskaamera väljavõttega tõendanud, et sõiduk 551HKH ei viibinud samal ajal antud parklas.

Tarbija esitas nõude leppetrahvi tühistamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija valduses olev sõiduk 285VFT parkis 13.02.2023 L. Puusepa 1a kinnistu parklas ning sõidukile väljastati eelmainitud kuupäeval kell 10:22:56 leppetrahv parkimistasu maksmata jätmise eest.

L.Puusepa 1a parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga.

Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märk 643 - Eravalduse tähis - parklasse sissesõidu . Märk 643 osutab eravaldusele, mis annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse ja eraparkla haldaja kehtestab tingimused seal parkimiseks. Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega.

Parkimistingimuste punkti 13 järgi on sõidukijuht kohustatud parklat kasutama järgides sõidukijuhi hoolsuskohustust ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja Operaatori juhistest. Parkimistingimuste punkti 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahv.

Parkimistingimuste infotahvliid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on Kauplejal õigus väljastada leppetrahv.

Leppetrahvi nõudmine eeldab, et:

1) lepingus on kokkulepitud leppetrahv – Riigikohus on leidnud, et parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes (vt

Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 26.01.2017.a lahend asjas nr 3-2-1-82-16, p 22). VÕS § 271 näeb ette, et üürilepinguga kohustub üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri). Antud juhul võimaldab tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) parkimist vajava auto juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Seega, on poolte vahel tekkinud parkimisega lepinguline suhe, leppetrahvi kokkulepe on parkimistingimustes (vt lisa 3) ja selle olemasolu ei ole Tarbija vaidlustanud.

2) leping on kehtiv (VÕS § 163) – Käesoleval juhul ei esine kaupleja hinnangul asjaolusid, mis muudaks tarbija ja kaupleja sõlmitud leping kehtetuks.

3) üks pool on lepingut rikkunud – kaupleja kontrollides sõidukit 285VFT tuvastas, et sõidukil sõiduki parkimistasu on maksmata. Esitatud vaidega ei lisanud tarbija ühtegi tõendit4 kinnitamaks, et parkima pandud sõiduk ei viibinud leppetrahvi väljastamise hetkel tsoonis YT74. Seega, oli põhjendatud vaide rahuldamata jätmine, sest sõiduki 285VFT parkimistasu oli maksmata.

Mootorsõiduki juhi hoolekohustust hõlmab ka kohustust veenduda, et parkimiskorraldusse sisestatud andmed ja parkimise kinnituses sisalduvad andmed on korrektsed. Parkimistasu tasumist ja parkimise õigust tõendab korralduse kinnitus mootorsõiduki parkimise kohta antud parkimistsoonis. Ilma vastava kinnitusega ei ole mootorsõiduki juht parkimise õigust omandanud ega parkimistasu tasunud. Seetõttu peab mootorsõiduki juht täitma hoolekohustust ning veenduma enne sõiduki juurest lahkumist vastava korrekse kinnituse saabumises ning ka selle sisu korrektsuses. Tegemist on sõidukijuhi minimaalse hoolekohustusega veenduda, et parkimist on alustatud õigele sõidukile. Sõidukijuht peab veenduma parkimise alustamise korrektsuses.

Eeltoodud hoolekohustusele on viidanud ka Tarbijavaidluste komisjon oma kodulehel märkides: „Komisjon selgitab, et parklasse sõites või parkima asudes peab tarbija tutvuma parkimise ala tähistava märgil oleva infoga. Kui tarbija on parklasse sõitnud ning auto parkima pannud, on tarbija nõustunud parkimistingimustega. Sõiduki juurest ei tasu lahkuda enne, kui on veendunud, et parkimise alustamine on õnnestunud ning kogu teave (auto number ning tsooni valik) on õige.“.

Käesolevaga ei ole sõidukijuht veendunud, et parkimist on alustatud õigele sõidukile.

4) leppetrahvinõue on esitatud mõistliku aja jooksul (VÕS § 159 lg 2) - kuna leppetrahv on pandud sõiduki kojamehe vahele samal ajal kui rikkumine avastati, siis on leppetrahvinõue esitatud mõistliku aja jooksul.

5) kohustuse rikkumine ei ole vabandav (VÕS § 160) – Tarbija vastuväited ei ole sellised, mis vabandaks kohustuse rikkumist viidatud sätte mõistes.

Eeltoodust tulenevalt jääb kaupleja seisukohale, et leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud, kuivõrd leppetrahvi nõuete eeldused on täidetud. Sõiduk parkis eravalduses, kus sõiduki parkimistasu oli maksmata.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kehtivalt üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.

Tarbija on lepingut rikkunud märkides sõnumisse, millega alustati parkimine, vale sõiduki andmed. Selliselt on tarbija rikkunud parkimistingimuste punkti 11 jättes edastamata pargitud sõiduki registreerimisnumbri. Tarbija edastas teise sõiduki registreerimisnumbri.

Kuna tarbija ei edastanud kauplejale tõendit selle kohta, et sõiduk, mille number oli märgitud sõnumis, ei asunud parkimisajal nimetatud parklas, oli kaupleja otsus leppetrahvi mitte muuta, ootuspärane.

Komisjonile on tarbija esitanud tõendi selle kohta, et sõiduk, mille registreerimisnumber kauplejale edastati, ei asunud tegelikult parklas. Esitatud tõend on usaldusväärne ning komisjon loeb selle asjaolu tõendatuks.

Tarbijale määratud leppetrahv on määratud selle eest, et tarbija parkis sõiduki parklasse tasu maksmata. Tarbija on tõendanud, et tegelikkuses oli tasu makstud.

Kui tasu oli maksnud, siis seda rikkumist, mida kaupleja tarbijale ette heitis, ei ole toimunud. Samas on tarbija siiski lepingut rikkunud, teatades kauplejale ebaõige numbri ja seetõttu määras kaupleja leppetrahvi.

Komisjon leiab, et tarbija eksitus ei muuda lepingurikkumist vabandatavaks. Siiski on olukord, kus parkimistasu jäetakse maksmata väga erinev sellest, kui parkimistasu makstakse kuid ekslikult esitatakse vale sõiduki andmed. Viimati nimetatud lepingurikkumise eest on kohane leppetrahv 10 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/