

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03698-015
Otsuse kuupäev	26. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Katrin Kuldkepp, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts METAAN, 10126096
Tarbija nõue	Ostetud asja asendamine, parandamine või lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. juuni 2023

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 08.03.2023 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija ostis 25.07.2020 kauplajalt teleri Philips 55PUS7334/12 hinnaga 649.99 eurot. Tarbija teler oli kaupleja juures remondis 08.09.-05.10.2021.a (triip ekraani vasemas osas ülalt alla), mille käigus vahetati teleri LCD paneel. Ligikaudu aasta hiljem ilmnes teleril sama probleem ja tarbija pöördus 30.10.2023 kaupleja poole. Kaupleja keeldus teleri tasuta parandamisest. Avalduses Tarbijavaidluste komisjonile nõudis tarbija teleri asendamist. Tarbija lisas avaldusele kirjavahetuse kauplejaga seoses teleri puudusega. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat selgitas 20.03.2023 tarbijale, et teler oli ostetud 25.07.2020.a, mis tähendab, et kaheaastane pretensiooni esitamise õigus lõppes 25.07.2022.a. Teler oli remondis 08.09.-05.10.2021.a, mille käigus asendati teleri LCD paneel. Asendatud osale hakkas alates 05.10.2021 kehtima uus kaheaastane pretensiooni esitamise õigus. LCD paneel asendati 2021. aastal, mis tähendab, et kohaldamisele kuulub enne 01.01.2022. a kehtinud võlaõigusseaduse regulatsioon, mille järgi eeldati tarbijalemüügi korral, et lepingutingimustele mittevastavuse ilmnemisel kuue kuu jooksul arvates asja ostjale üleandmisest, et puudus oli olemas selle üleandmise momendi. Kui puudus ilmneb pärast kuue kuu möödumist peab ostja tõendama, et puudus oli olemas asja üleandmise hetkel. Tarbija pöördus kaupleja poole uue pretensiooniga 30.10.2022. a. Selleks hetkeks oli parandatud asja kättesaamisest möödunud enam kui kuus kuud, mis tähendab, et tarbija peab tõendama, et LCD ekraan ei vastanud lepingutingimustele selle asendamise ajal. 23.03.2023 esitas tarbija komisjonile täiendavalt OÜ Amidon 23.03.2023 elektriseadmete defekteerimise akti nr 53/23 ja Lõunakeskuse Euronicsi 05.10.2021 juhtumi nr 1786613 väljastamise akti. Vastates kaupleja Tarbijavaidluste komisjonile esitatud seisukohtadele selgitas tarbija 17.04.2023 täiendavalt: aktil on tõenäoliselt kirjutatud varuosa kood. kuna ma palusin meistril teleriga tutvuda ja selgitada välja kas selle teleril on üldse LCD paneel vahetatud. Saades teleri tagasi garantiiremondist oli aktis kirjas, et vahetati LCD paneel. Tarbija kahtleb, kas ka tegelikult LCD paneel vahetati. Garantii aja lõppedes ilmnes täpselt sama probleem uuesti. Isegi vertikaalsed triibud, mis tekivad ekraanile, esinevad samas kohas. 19.04.2023 lisas tarbija, et teleri üle vaadanud meister sisestas mudeli numbri ja toote numbri AS Metaani koostööpartneri Arwest OÜ teostatud tööde akti pealt võetuna, mistõttu ongi toote nimetuse asemel ekslikult varuosa

tähistus. Tarbija lisas kirjale Amidon OÜ uue 19.04.2023 akti nr 53/23, mis on koostatud õigete seeria- ja mudelinumbritega. Samas kirjas täiendas tarbija ka komisjonile esitatud nõuet, lisades sellele LCD paneeli kaupleja kulul parandamise nõude, kui telerit ei asendata või raha ei tagastata.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. 30.10.2022 teatas kaupleja tarbijale, et teleri osas pretensioonide esitamise tähtaeg on möödunud. Kaupleja soovitas tasulist remonti. 05.10.2021 vahetati teleri LCD paneel uue vastu, sest vana ei vastanud nõuetele. Väljavahetatud osa ei anna tootele uut kaheaastast pretensioonide esitamise perioodi. Üldjuhul annab tootja väljavahetatud osale kuni 6-kuulise garantiiaja. Olenevalt sellest kumb periood on pikem, pretensioonide esitamise aeg või varuosa garantii, kehtib pikema perioodi jooksul reegel, et seade tehakse kliendi jaoks korda ilma täiendavate kuludeta. Mõlemad perioodid on lõppenud. 17.04.2023 esitas kaupleja tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile kirjaliku arvamuse tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et tarbija esitatud Amidon OÜ aktis on teleri mudeliks Philips TRT550U2 ning „toote numbriks“ EQYA3, 6, seerianumbri väli on tühi. Tarbijale müüdüd seadme mudeliks on Philips 55PUS7334/12 seerianumbriga FZ2A1940006158. Akti peal pole seda üldse mainitud. See kinnitab, et esitatud defekteerimise akt ei ole korrektselt koostatud. Meister ei tuvastanud mis teleriga on tegemist. Telerit ei ole kontrollitud, aktis on teleri mudeli asemel varuosa kood või dokument on koostatud teise seadme kohta. Aktis on ka kirjas, et seade ei ole remondikõlblik. Isegi juhul, LCD paneel on defektne, saab selle välja vahetada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Komisjonile esitatud OÜ Amidon elektriseadmete defekteerimise aktidest selgub, et tegelikult kontrolliti LCD paneeli toimimist ja leiti, et LCD paneel ei ole tökorras. Esitatud aktidest ei selgu, kas LCD paneelil oli tootmisest tulenevad või muud puudused. Esitatud tõenditest ei saa järeldada, et LCD paneel ei vastanud lepingutingimustele selle asendamise ajal. Komisjon ei nõustu tarbija arvamusega sellest, et võib-olla esimese remondi tegemisel LCD paneeli ei vahetatud. Paneeli vahetus on tõendatud tarbija esitatud Arwest 04.10.2021 töökäsuga nr 89843. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, millest saaks järeldada, et tegelikult LCD paneeli ei vahetatud. Pärast 05.10.2021 tehtud remonti oli teler tökorras. Ostja ja kaupleja vahelistele suhetele tuleb kohaldada enne 01.01.2022 kehtinud võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, sest teler osteti 25.07.2020 ja LCD paneel asendati 05.10.2021. 05.10.2021 asendati teleri LCD paneel ja vastavuses VÕS 218 lg 1 teise lausega vastutas müüja asja lepingutingimustele mittevastavuste eest, mis olid olemas LCD paneeli ostjale üleandmise ajal. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja ostjale üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbijalemüügi puhul müüdüd asjal esimese kuue kuu jooksul ilmnenuid puuduste korral peab müüja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama üksnes puuduse olemasolu ja selle ilmnenemise ajahetke. Hiljem kui kuus kuud pärast asja ostjale üleandmist ilmnenuid puuduste korral peab tarbija tõendama ka lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu asja temale üleandmise hetkel. Seda saaks tarbija teha asjakohase ekspertiisiga, spetsialisti arvamusega või muude tõenditega, millest nähtuks selgelt, et asjal ilmnenuid puudused oid tingitud näiteks tootmis- või tehnoloogilistest vigadest. Kauplejale ette heidetavad lepingutingimustele mittevastavused ilmnesisid rohkem, kui kuus kuud pärast LCD paneeli asendamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/