

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03826-018
Otsuse kuupäev	21. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 650,60 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis Kaupleja e-poest 09.05.2022 varikatuse/aiakuuri 257x398x178 cm maksumusega 650,60 eurot. Kauba sai kätte 17.05.2022.

Lumega varikatuse tugipostid murdusid.

Kaupleja on nõustunud katkised detailid asendama. Tarbija ei soovi uusi tugiposte, kuna leiab, et varikatus, mis ei talu lund, ei sobi meie kliimaoludega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on menetluse käigus märkinud, et "Tootja monteerimisjuhendis on välja toodud ohud. Lisaks sama info on eestikeelsel infolehel olemas, mis pannakse laos eraldi kaasa. Igal ostjal on õigus ja kohustus tutvuda toote juhendiga.

Kui ostja ei ole rahul toote kasutustingimustega, siis tal on õigus toode tagastada tasuta 14 päeva jooksul, alates toote kätte saamisest. Ostja ei ole soovi avaldanud"

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt aiakuuri.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Tarbija pani kuuri kokku 2022. a septembri lõpus. 2022. a detsembris murdusid lume raskuse all aiakuuri tugipostid ja kuuri katus vajus sisse. Kaupleja veebilehel on kuuri osas avaldatud järgmine kirjeldus: „Aiakuur ei paku kaitset mitte ainult mustuse ja tolmu, vaid ka tuule ja ilma eest. Kuuril on ees ja taga ventilatsiooniavad, tagades suurepärase ventilatsiooni. Eesmised topelt lükanduksed võimaldavad hõlpsalt sisse ja välja käia. Pulbervärvitud viimistlusega tsingitud terasest konstruktsioon muudab selle vastupidavaks ja tugevaks, seega see ei korrodeeru ja seda ei mõjuta äärmuslikud ilmastikutingimused.“

Reklaami osas on mh Riigikohus lahendis nr 3-2-1-46-17 märkinud, et "ka müügikuulutuses esitatud teave võib kujutada endast müügieseme kokkulepitud omadusi VÕS § 217 lg 2 p 1 mõttes. Kui müügikuulutuses esitatu ei vasta tõele, tuleb sellele lepingus tähelepanu juhtida või vähemalt sellest selgelt ostjale teatada". Tegemist on puudusega VÕS § 217 (1) lg 2 p 1 tähenduses, kuivõrd toote kirjelduses reklaamiti, et kuuri ei mõjuta äärmuslikud ilmastikutingimused. Samuti ei vasta kuur keskmisele kvaliteedile VÕS § 217 (1) lg 2 p 2 tähenduses, arvestades müüja poolt tehtud avaldusi kuuri reklaamimisel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma

tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel. Tarbija on esitanud tõendi, et aikakuur ei vastanud kokkuleppele.

Müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Kui parandamiseks või asendamiseks on vajalik sellise lepingutingimustele mittevastava asja eemaldamine, mis enne mittevastavuse ilmnemist oli oma laadile ja otstarbele vastavalt paigaldatud, hõlmab parandamise või asendamise kohustus ka kõnealuse asja eemaldamist ja asendava või parandatud asja paigaldamist või vastavate kulude kandmist (VÕS § 222 lg 4). Kaupleja ei ole nõustunud paigaldamiskulude kandmisega. Tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Tarbija taganes lepingust. Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda ja ostusumma tagasi nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/