

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09580-048
Otsuse kuupäev	15. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Reelika Rohumets
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing FROGMAN, 10927654
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	13. jaan 2021

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 2019. aasta septembris kauplejalt kuldkõrvarõngad. Kõrvarõngastelt tulid ära kivikesed, ühelt kõrvarõngalt kolm ja teiselt üks kivi. Kaupleja keeldus kõrvarõngaid parandamast või asendamast.

17.03.2020 kaupleja tegi kõrvarõngastele ekspertiisi ning tuvastas, et ehted on mustad ja deformeerunud ning ühte kõrvarõngast on ebaprofessionaalselt remonditud. Tarbija selle ekspertiisiga ei nõustunud ning tellis omakorda ekspertarvamuse Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt. Allon Feliks Mägi arvamuse kohaselt tulid kivikesed ära nende halva kinnituse ja juveliirtehnoloogia rikkumise tõttu, mis kvalifitseerub tootmisdefektiks.

Tarbija soovis lepingust taganeda.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud ning tegi 29.09.2020 uuesti ekspertiisi, milles tuvastas, et korduvale ekspertiisile on kõrvarõngad saanud muutunud olekus, pärast sirgendamist, puhastamist ja poleerimist. Kaupleja leiab, et toote seisundi muutmise eesmärk on varjata mehhaanilisi kahjustusi ning tegelikku kivide väljakukkumise põhjust.

Kaupleja hinnangul ei ole Allon Feliks Mägi ekspertiis kompetentne ja usaldusväärne, kuna pole märgitud, missuguses seisundis on toode ekspertiisiks viidud, puudub kinnitus foto näol, pole märgitud mehhaaniliste kahjustuste jälgi, milleks on sügavad kriimustused, mida on näha suurendusklaasita, kõrvarõngades ei ole teemante, mida märgib ekspert. Ekspertiisis on märgitud, et kivid on liimitud, tegelikkuses on kõik kivid on kinnitatud krappidega ilma liimi kasutamata. Ekspert ei saa ekspertiisis aru antud toodete valmistamise tehnoloogiast ning krappide ja kastide kasutamise otstarvest.

Kaupleja selgitas, et kõrvarõngad osteti septembris 2019, kivide puudumine avastati tarbija tütre poolt alles 03.03.2020. Toodetes puudub valmistuspraak. Tooted on remonditud, puhastatud ja töödeldud, nende seisundit on muudetud, tooted ei vasta seisundile, milles tooted olid esimese pöördumise ajal. Kivid kukkusid kaupleja sõnul välja pärast mehhaanilist deformatsiooni, vale ekspluateerimise käigus. Garantiikohustused antud juhul ei kehti.

16.12.2020 hindas kõrvarõngaid gemmoloog Heli Kuulman, kes tuvastas, et ülevaatuse hetkel oli ühes kõrvarõngas puudu kolm kivikest ja üks on kindlasti asendatud, kuna erinevalt

teistest on sellel vaid 17 tahku 57 asemel. Ühe puuduva kivikese pesa põhjas on tugevad liimi jäljed. Samas leidis ekspert, et ta ei saa anda hinnangut tarbijakäitumisele, mis võis põhjustada kõrvarõngaste deformatsiooni ja setete kogunemist kivide alla.

Kaupleja saatis kõrvarõngad ekspertiisiks tootjale. Ekspert Edenas Mankauskas leidis 15.02.2021 tehtud ekspertiisiga, et toode müüdi Eestisse uuena koos teiste juveeltoodetega. Toode oli defektideta ning kontrolliti kauba edastamisel. Vääriskive kõrvarõngastes ei olnud. Kõrvarõngaid pole pärast edasimüümist kasutatud hoolikalt, kõrvarõngad olid tugevalt moonutatud, mis oli kivide väljakukkumise põhjuseks. Remont oli teostatud madala kvalifikatsiooniga meistri poolt, kes ei osanud asetada ja kinnitada kive õigesti. Samuti ei lubanud spetsialisti madal tase parandada kõrvarõngaste hingesid. Kõrvarõngaste kuju pole taastatud samal põhjusel. Toodet on primitiivselt puhastatud ja poleeritud remondijärgselt, et kõrvaldada remondi jäljed. Tagastamine või remont garantiikorras pole sellises olukorras võimalik.

Kaupleja lepingust taganemisega ei nõustunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Tarbija avalduse kohaselt avastas kõrvarõngastel kivide puudumise tema tütar. Poolte vahel on vaidlus, kas kõrvarõngastel oli müügi hetkel olemas selline puudus, mille tõttu kõrvarõngastelt kivid eraldusid või tegemist oli ekspluatatsioonilise kahjustumisega.

Komisjon hindas erinevate ekspertide poolt antud arvamusi ning leidis, et ehkki arvamused on vastukäivad, siis neist jookseb valdavalt läbi, et kõrvarõngastele oli tehtud ebakvaliteetne remont. Seda kinnitas nii kaupleja, gemmoloog Heli Kuulman kui ka toote valmistaja. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et kõrvarõngastel tekkinud kahjustus on tekitatud tarbija poolt. Komisjon märgib, et isegi kui kõrvarõngastel esines tootmisdefekt, siis tarbija pidi koheselt, kooskõlas VÕS § 222 lg 1, pöörduma kaupleja poole ja nõudma asja parandamist. Alles pärast õigustatult asja parandamise nõudmist kauplejalt võis selle ise parandada või lasta seda teha ning nõuda kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist, kui kaupleja keeldus asja parandamast või ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Käesoleval juhul käis poolte vahel vaidlus, kas tegemist oli lepingutingimustele mittevastavate kõrvarõngaste müügiga või mitte. Vaidluse ajal asjade seisukorra muutmine ei võimalda komisjonil tuvastada, kas lepingutingimustele mittevastavus oli olemas juba kõrvarõngaste müügilepingu sõlmimise ajal. Komisjon leiab seetõttu, et kahjustus tekkis kõrvarõngastele sellel ajal kui juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot kandis tarbija ise.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Reelika Rohumets

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/