

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03311-013
Otsuse kuupäev	16. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Helen Rohtla, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Reval Group, 10326671
Tarbija nõue	Sõiduki remondieelse seisukorra taastamine, aga mitte kaupleja poolt.
Asja läbivaatamise aeg	30. mai 2023

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus osaliselt.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija viis 27.07.2022.a auto BMW 428i 2015.a kaupleja juurde remonti seoses kindlustusjuhtumiga. Tarbija on arvamisel, et tööde käigus tekitati parkimisandurite kahjustus. Tarbija avalduse kohaselt oli tegemist esistange plastiku vigastusega, mis vajab remonti. Algselt telliti vale esistange, mille tõttu venis tööde kestvus tarbija sõnul ebanormaalselt pikaks ja tarbija võttis auto enda kätte tagasi.

27.09.2022.a viis tarbija auto uuesti remonti ja siis selgus, et hakati tellima alles vajaminevaid detaile (põhjakate jne), kuigi nende vajadus oli eelnevalt teada.

11.10.2022.a sai tarbija auto tagasi, kuid avastas kohe, et tagurdades ei tööta andurid ning kaamera. Tarbija autoga ära ei sõitnud ja andis puudusest kohe teada ning kaupleja püüdis puudust kõrvaldada, kuid tulemusteta.

Tarbija suunati 17.10.2022.a kolmanda isiku töökotta, kes samuti andureid tööle ei saanud, kuid tuvastas, et juhtmed on korras ja tagumised andurid pisut oksüdeerunud ning need puhastati ning need toimisid. Esistangele pandi uued andurid ja need toimisid, mistõttu oli kolmanda isiku hinnangul viga esimestes andurites ja nelja anduri korraga rikki minekut ei peetud tõenäoliseks. Pigem on tööde käigus tekitatud lühis või siis said andurid kahjustada ajal, kui auto väljas seisis. Vahetamist vajavad kõik neli esimest andurit.

Tarbija soovis andurite asendamist 25.10.2022.a kirjas, kuid soovis tööde teostamist muus kohas, kui kaupleja juures, kuid kokkuleppele ei jõutud. Tarbijale pakuti ekspertiisi teostamist BMW esinduses, kuid tarbija ei soovinud kanda täiendavaid kulusid. Kirjavahetust peeti veel veebruaris 2023.a, kui kokkuleppele ei jõutud. Tarbija toob välja ka asjaolu, et kui algselt vale stange telliti ja hiljem vana tagasi pandi (tarbija kasutas autot vahepeal 2,5 kuud), siis andurid toimisid ja probleeme ei olnud, mistõttu seostab tarbija andurite rikke tekitamist seoses uue esistange paigaldustöödega.

Tarbija on nõudeks on auto remondieelse seisukorra taastamine kaupleja kuludega, kuid tööde teostamist tarbija kaupleja juures ei soovi.

Peale kaupleja vastuse edastamist kirjutas tarbija, et peab erakordseks asjaolu, et kauplejale enam ekspertiisi teostamiseks kolmas isik ei sobi, kuigi tarbija algselt sinna suunati. Tarbija käis vahepeal ka autot näitamas teise kolmanda isiku juures, kus teostati anduritele

diagnostika ja tulemus oli „et süsteem on töökorras diagnostika järgi aga ei tööta“. Toid teostanud meister uuris tarbijalt, kas stanget on parandatud või siis asendatud ja soovitas sellisel juhul pöörduda töid teostanud ettevõtte poole.

Tarbija nõue: Auto remondieelse seisukorra taastamine kaupleja kuludega, kuid tööde teostamist tarbija kaupleja juures ei soovi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et kolmanda isiku hinnang rikkele ei ole selge ning süüdistused nende ebakvaliteetse töö osas on alusetud. Kaupleja on enda sõnul endiselt nõus ekspertiisiga, mis teostatakse BMW esinduse poolt ning kui esinduse seisukoht on, et andurite rike on põhjustatud kaupleja poolt, siis on kaupleja valmis tasuma kõik kulud. Kaupleja kõiki ettevõtteid usaldusväärseks ei pea ja seetõttu ei ole valmis teisi hinnanguid aktsepteerima.

Teiseks lahenduseks, et kaupleja asendab andurid tarbija kulul, kuid teeb värvitöödele, anduritele ja vahetusele allahindluse 30%.

Kaupleja arvates tuvastas kolmas isik, et andurid lõpetasid töö oksüdeerumise tõttu ja kaupleja sellega seost ei oma. Andurite süsteem peaks olema veekindel ja toimima välitingimustes, kuid aja jooksul siiski kaotab süsteem veekindluse ja tekib korrodeerumine. Sama probleem tuvastati nii esi- kui ka tagastange anduritel. Tagastange üks anduritest oli sisse kukkunud ja süsteem korrodeerunud. Autot remonti tuues tagurdusandurid juba ei töötanud. Autot ei hoitud välitingimustes ja oksüdeerumine ei teki paari päevaga.

Tarbijale anti 20.10.2022.a kirjas ka teada, et kolm parkimisandurit on oksüdeerunud ja seest rohelised. Kindlustusele saadeti edasi kolmanda isiku aruanne ja kindlustus vastas, et see asi ei ole seotud antud juhtumiga. Lisaks puudub ka kolmanda isiku selgesõnaline hinnang ja pakkumine, mille alusel saaks otsustada, kui palju puuduse kõrvaldamine maksma läheb.

Seega on kaupleja seisukoht endine ja ta soovib ekspertiisi läbi viia BMW esinduses ja pole hetkel nõus korvama andurite vahetust.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 27.07.2022 tövõtulepingu võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõiduki esistange remondiks.

Kaupleja teostas remondi, kuid Tarbija avalduse kohaselt ei töötanud sõidukil Kaupleja teostatud remondi tagajärjel esimesed parkimisandurid. Kuigi asja materjalide kohaselt Kaupleja ei kontrollinud tövõtulepingut sõlmides, kas esimesed parkimisandurid on töökorras, tuleb eeldada, et parkimisandurid olid töökorras. Kaupleja on tuvastanud tagumiste parkimisandurite korrodeerumise, aga mitte esimeste. Poolte vahel ei ole vaidlust selle üle, et peale Kaupleja teostatud remonti parkimisandurid ei töötanud. Kuna Kaupleja soovitas Tarbijal pöörduda kolmanda isiku poole parkimisandurite rikke tuvastamiseks, siis Kaupleja mõonis, et parkimisandurid läksid rikki sõiduki Kaupleja juures olemise ajal (Kaupleja poolt tööde teostamise ajal). Ei ole eluliselt usutav, et kõik neli esimest parkimisandurit korrodeeruvad sellisel määral, et lähevad korraga rikki. Sõiduki asumine välitingimustes ei saa omada määravat mõju, sest parkimisandurid on olemuslikult kogu aeg välitingimustes.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et esimesed parkimisandurid läksid rikki sõiduki Kaupleja käes remondis olemise ajal ning Kaupleja on selle eest vastutav.

Tarbija on esitanud nõude, et Kaupleja taastaks remondieelse olukorra esimeste parkimisandurite osas, tingimusel, et Kaupleja ei tee sõidukile andurite paigaldamise tööd. Seega tuleb Kauplejal andurid Tarbijale üle anda ja andurid võivad olla kasutatud, aga ei tohi olla vanemad kui 8 aastat (sõiduki esmaregistreerimine 2015).

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija avalduse osaliselt ja kohustada Kauplejat andma Tarbijale üle 4 töötavat esimest parkimisandurit, mis ei ole vanemad kui 8 aastat.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/