

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03205-010
Otsuse kuupäev	8. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Marianne Metssoon, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	AKTSIASELTS JETOIL, 10613270
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	30. mai 2023

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tankis 12.01.2023 kaupleja Mustamäe tanklas bensiini 98. Tasus maksekaardiga. Järgmisel päeval hakkas auto andma veateadet kütusesüsteemis. Tarbija pöördus auto ostukoha remonditöökoja poole 19.01.2023. Seal otsiti põhjust, aga ei leitud. Tarbija pöördus remonditöökotta tagasi järgmisel päeval sama veateatega ja auto jäi põhjalikumale uurimisele. Selle tulemusena avastati, et kütus oli veega segunenud. Remondifirma puhastas kütusesüsteemi ning fikseeris tulemused testiga ja fotodega.

Vaidlus on ebakvaliteetse kütuse- ja remondikulu üle. Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga 01.02.2023, esitas nõude kompenseerida ostetud kütus ja vea tuvastamise kulud. Kaupleja vastas eitavalt.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju summas 750,37 eurot hüvitamist, mis koosneb sõiduki remondi kulust summas 696,30 eurot ja tangitud kütuse maksumusest summas 54,07 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus rahuldama Tarbija nõuet ja põhjendab oma otsust järgmiselt. Kaupleja tanklas toimus intsident, kus kütus oli segunenud veega, 17.01.2023. Tarbija tankis kaupleja tanklas 12.01.2023.

Kaupleja Mustamäe on bensiin 98 mahuti suurus 13500 liitrit. Mustamäe tanklasse toimuvad kütusetarned praktiliselt iga päev. Näiteks jaanuaris 2023 tarniti bensiin 98-t Mustamäe tanklasse kokku 26 korda. Kõik tarnitud kütused on sertifitseeritud. Kogu tarneprotsess on jälgitav/kontrollitav läbi EMTA KKS süsteemi; autode GPS jälgimissüsteemi; kaupleja tarkade kütuseautode juhtarvutite; tankla kontroll- ja mõõtesüsteemi ja lõpetades videoalvesüsteemidega.

Tarbija esitatud reklamatsiooni aluseks olevale 12.01.2023 kell 11:09 (kviitung nr 635036-95) toimunud tankimisele eelnenud bensiin 98 kütusetarne toimus Mustamäe tanklasse eelneva päeva pärastlõunal ehk 11.01.2023 kell 15:49. Bensiin 98 kütusejääk enne tarnet oli 5389 liitrit. Kütusetarne käigus tarniti mahutisse 6998 liitrit bensiin 98-t. Kütus tarniti Tallinna terminalist. Tarnitud kütuse nõuetele vastavust kinnitab sertifikaat. Pärast kütusetarnet oli bensiin 98 jääk Mustamäe tanklas 12387 liitrit (kütusetarnele eelnenud jääk 5389 L + tarnitud

6998 L). Samast kütusepartiiist tarniti jaanuaris 2023 Mustamäe tanklasse bensiin 98-t kokku 18 korda (10.01.2023; 11.01.2023; 12.01.2023; 13.01.2023; 14.01.2023; 15.01.2023; 16.01.2023 jne).

Mustamäe tanklas oli 12.01.2023 kell 11:00 kontroll- ja mõõtesüsteemi järgi bensiin 98 kütusejääk 7237 liitrit. Ehk siis enne Tarbija tankimist oli ca 53% bensiin 98 mahuti kogumahust täidetud kütusega.

11.01.2023, 12.01.2023, 13.01.2023 on Mustamäe tanklast bensiin 98-t tangitud rohkem kui 500-l korral. Kui bensiin 98-ga oleks olnud midagi valesti, siis oleksid mured olnud kohe ka teistel tankinud klientidel. Käesolevaga kinnitab Kaupleja, et peale Tarbija reklamatsiooni pole sellel perioodil tankinud klientidest mitte ühtegi teist bensiin 98 kvaliteediga seonduvat reklamatsiooni Kauplejale esitatud. Esimene reklamatsioon bensiin 98ga saabus meile 17.01.2023 ja see oli seotud 17.01.2023 tanklas toimunud intsidendiga.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 12.01.2023 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses bensiin 98 ostuks. Tarbija tasus bensiini eest ning Kaupleja andis bensiini üle.

Müügilepingu alusel müüdav asi peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses. Tarbija on esitanud Kauplejale pretensiooni, tuginedes autoremondifirmas t saadud tõenditele, et Tarbija sõiduki kütusesüsteemis oli vesi. Autoremondifirma ei tuvastanud vett sõiduki kütusesüsteemis mitte esmapöördumisel 19.01.2023 vaid teistkordsel pöördumisel 20.01.2023. Kaupleja on selgitanud kütuse tarnimise süsteemi tanklasse ning samuti tõsiasja, et päev enne ja pärast Tarbijaga müügilepingu sõlmimist müüs Kaupleja sama liiki bensiini üle 500 korra ja mitte ühtegi pretensiooni ei ole esitatud (välja arvatud Tarbija pretensioon). Lähtudes eeltoodust on küll tõendatud, et vesi oli Tarbija sõiduki kütusesüsteemis, aga ei ole tõendatud, et vesi sattus Tarbija sõiduki kütusesüsteemi bensiini 98 tankimisega Kaupleja juures. Komisjon ei pea eluliselt usutavaks, et mitmesaja tankimise puhul ei ole vett bensiini hulgas, aga Tarbija sõidukisse tangituna oli.

Seega ei ole Kaupleja poolt müügilepingu rikkumine tõendatud, müügilepingu ese (bensiin 98) vastas lepingutingimustele ja Tarbija nõudel Kaupleja vastu puudub õiguslik alus.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon Tarbija avalduse täielikult rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/