

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03663-013
Otsuse kuupäev	13. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Hellika Teder, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Kummikunstnikute Osaühing, 10222865
Tarbija nõue	Katkise velje asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	30. mai 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 03.02.2023 Kauplejalt oma autole rataste paigaldamise ja maksis 25 eurot. 06.02.2023 tuli Tarbija sõidukil tagumine ratas alt ära linnakiirusel liigeldes. Alt ära tulemise käigus läks velg katki.

Tarbija esitas Kauplejale velje asendamise nõude, aga Kaupleja ei olnud nõus velje eest tasuma. Kaupleja saatis Tarbijale lingi, millelt saaks osta kasutatud velje 100-110 euro eest. Tarbija soovib, et Kaupleja ostaks samaväärse kasutatud velje. Katkine velg on samuti Kaupleja käes.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta avaldanud, aga varasemalt on teatanud Tarbijale, et ei ole nõus Tarbija nõude rahuldamisega.

Komisjoni põhjendus:

Kuna Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti esitanud, lähtub komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt Tarbija avaldusest ja olemasolevast teabest.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu Tarbija sõidukil rataste vahetuseks 03.02.2023 võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses. Kaupleja teostas töö ja Tarbija tasus tehtud töö eest.

Kolm päeva hiljem, 06.02.2023 tuli Tarbija sõidukil liikudes linnaliikluses tagumine ratas alt ära ja selle käigus läks velg katki. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni, nõudes katkiläinud velje asendamist.

Tarbija pretensiooni aluseks on Kaupleja tehtud töö mittevastavus lepingutingimustele VÕS § 641 lg 2 punkti 5 tähenduses, st tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse VÕS § 642 lg 2 kohaselt, et kuue kuu jooksul tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise

ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

On eluliselt usutav, et Kaupleja poolt jäi sõiduki rataste vahetusel ühe ratta mutrid piisavalt kinnitamata ja tõid kaasa ratta alt ära tuleku sõidu ajal.

Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt kahju hüvitamist, mis tekkis asjale selle lepingutingimustele mittevastavuse tõttu VÕS § 649 kohaselt. Tarbija sõiduki velg läks katki, sest Kaupleja poolt tehtud töö lepingutingimustele mittevastavuse tõttu tuli ratas sõidu ajal alt ära.

30.05.2023 toimus suuline istung, kus osales Tarbija. Kaupleja istungile ei ilmunud ja mitteilumise põhjust ei avaldanud. Tarbija selgitas istungil oma seisukohti ning vastas komisjoni liikmete küsimustele.

Komisjon on seisukohal, et asja materjalidele tuginedes on Kaupleja rikkunud Tarbijaga sõlmitud lepingut, mille tulemusena on Tarbija sõidukil tulnud sõidu ajal ratas alt ära ning velg läinud katki. Tarbija nõue on katkise velje asendamine.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija nõude rahuldada ning kohustada Kauplejat asendama Tarbija sõiduki alt äratulnud ja katkiläinud velg samaväärsega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/