

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01014-010
Otsuse kuupäev	2. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rainer Tamsalu, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	ABC Aknad OÜ, 12636453
Tarbija nõue	Asja asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2023

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 10.10.2022.a kauplejalt kaks PVC akent, hinnaga 515 eurot. Üks aken on hetkel kaupleja käes. Tarbija avalduse kohaselt soovis ta kauplejalt hinnapakkumist ja saatis enda väitel kauplejale oma käega joonistatud joonise koos mõõtudega ja kaks versiooni akende avanemisest. Kaupleja saatis hinnapakkumise kahele erinevale versioonile ja tarbija soovis enda sõnul kahte ühesugust akent ja esimest varianti ning sai kauplejalt 10.10.2022 hinnapakkumise ja arve. Akendele 25.11.2022 järgi minnes selgus, et üks akendest ei vasta tellimusele ja tarbija akent kaasa ei võtnud. Tarbija esitas kohe kirjaliku avalduse, milles andis teada, et soovis mõlema aknapoolega avatavaid aknaid ja sai kauplejalt 10.12.2022 eitava vastuse ning teavituse, et alates 14.12.2022 on toodete ladustamine tasuline. Pooled vahetasid veel mõned kirjad, kuid kokkuleppele ei jõutud. Peale kaupleja selgitusi vastas tarbija, et ei ole kunagi kauplejale teada andnud, et soovib kahte erinevat akent ja kui kauplejale jäi midagi arusaamatuks, siis oleks ta pidanud üle küsima, mida tarbija soovib. Tarbijale esitatud arvelt ei ole näha, et ta sooviks erinevaid aknaid. Tarbija soovis uut lahtikäivat akent.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt oli hinnapakkumises ID-438 kirjas akende mõõdud, avanemised ja hind ning tellimus võeti töösse. Tarbija ei ole teada andnud, et soovis kahte akent, millel oleksid mõlemad aknapooled avatavad. Kaupleja on oma lepingujärgse kohustuse enda sõnul täitnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud tõendeid, et ta soovis just kahte ühesugust akent. Tarbija poolt kauplejale saadetud omakäeliselt jooniselt on näha, et tarbija soovis kahte erinevat akent. Tarbija väide, et tegemist on kahe erineva versiooniga mõlemast aknast on paljasõnaline ning pole kooskõlas muude dokumentaalsete tõenditega. Tarbijale esitatud pakkumisel on komisjoni hinnangul üheselt arusaadav, et üks tellitud aken on ühepoolsest kinnine aken. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja valmistas tarbijale sellised aknad, milles pooled kokku leppisid. Eeltoodust tulenevalt pole kaupleja komisjoni hinnangul töövõtulepingu tingimusi rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu

/allkirjastatud digitaalselt/